  **Μοσχάτο, 3 – 6 – 2024**

**ΔΗΜΟΣ ΜΟΣΧΑΤΟΥ – ΤΑΥΡΟΥ**

**------- Αριθ. Πρωτ. : Δ.Υ.**

**Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

**--------**

**Προς το**

**ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

**ΔΗΜΟΥ ΜΟΣΧΑΤΟΥ–ΤΑΥΡΟΥ**

**ΘΕΜΑ:** Λήψη απόφασης επί της με αριθ. πρωτ. 14615/4-8-2023 ένστασης των Μ….. Κ. Θ…….., Ε……… Κ. Θ……… και Κ………. Γ. Θ……….. κατά της με αριθ.

122/5-7-2023 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου.

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ**

Του νομικού συμβούλου και δικηγόρου του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου Η….. Ν. Μ……….

**ΕΠΙ**

Της από 4-8-2023 και με αριθ. πρωτ. 14615/4-8-2023 ένστασης των Μ….. Κ. Θ…….., Ε……… Κ. Θ……… και Κ………. Γ. Θ……….. κατά της με αριθ. 122/5-7-2023 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου.

**Ι.** Επί των αναφερομένων στην κρινόμενη ένσταση λόγων, η γνώμη μου είναι η ακόλουθη.

**1.** Οι ενιστάμενες θεωρούν ότι, εφόσον κηρύχθηκε στο παρελθόν αναγκαστική απαλλοτρίωση του ακινήτου τους, η οποία ακυρώθηκε, λόγω της ακύρωσης της τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου, στην οποία είχε στηριχθεί, δεν μπορούσε να κηρυχθεί και πάλι, ύστερα από νέα τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου, και, ως εκ τούτου, η με αριθ. 122/5-7-2023 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου είναι παράνομη. Ο λόγος αυτός της ένστασης είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, διότι το ανωτέρω γεγονός δεν αποκλείει την εκ νέου κήρυξηαναγκαστικής απαλλοτρίωσης του ακινήτου, εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις προς τούτο, (βλ. και άρθρο 11 παρ. 6 του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων, κατά το οποίο ο περιορισμός ότι πρέπει να παρέλθει ένα έτος από την ανάκληση ή την άρση αναγκαστικής απαλλοτρίωσης για την κήρυξη νέας απαλλοτρίωσης του ίδιου ακινήτου για τον ίδιο σκοπό δεν ισχύει, μεταξύ άλλων, και στην περίπτωση που η απόφαση περί κήρυξης απαλλοτρίωσης ακυρωθεί δικαστικώς ή ανακληθεί διοικητικώς ως παράνομη). ΄Αλλωστε, στην προκειμένη περίπτωση, από την άρση της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης του ακινήτου των ενισταμένων έχει παρέλθει χρονικό διάστημα 20 ετών (ΣτΕ 172/2013 σκ. 10, 589/ 2013 σκ. 9 κ.ά.).

**2.** Κατά παγία νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η νομιμότητα των πράξεων έγκρισης ή τροποποίησης σχεδίων πόλεων ή πολεοδομικών μελετών, με τις οποίες επιβάλλονται ρυμοτομικές απαλλοτριώσεις ή ρυμοτομικά βάρη, εξαρτώμενη αποκλειστικώς από τη συνδρομή και τεκμηρίωση των πολεοδομικών λόγων στους οποίους ερείδονται οι σχετικές ρυθμίσεις, δεν επηρεάζεται ούτε από το ύψος των δαπανών που απαιτούνται για την εφαρμογή τους ούτε από τη δυνατότητα αντιμετώπισης των δαπανών αυτών, διότι το θέμα της αποζημίωσης δεν ρυθμίζεται από τις εν λόγω πράξεις, αλλά αποτελεί αντικείμενο της διαδικασίας συντέλεσης της απαλλοτρίωσης που ακολουθεί και είναι καθαρά ζήτημα δημοσιονομικής διαχείρισης. Επομένως, δεν υπάρχει υποχρέωση αιτιολογίας, από την ανωτέρω άποψη, των πράξεων που σχετίζονται με τη διαδικασία έγκρισης και τροποποίησης των σχεδίων πόλεων (ΣτΕ 4501/2014 σκ. 7, 2858/2001 σκ. 9, 3488/2001 σκ. 9, 4038/1998 επτ. σκ. 4 κ.ά.). Εξάλλου, η αδυναμία αντιμετώπισης των δαπανών αυτών από τον οικείο Δήμο δεν οδηγεί κατ’ ανάγκη στη ματαίωση της τροποποίησης του σχεδίου όταν συνηγορούν υπέρ αυτής επικρατέστεροι, κατά την κρίση της πολεοδομικής αρχής, πολεοδομικοί λόγοι (ΣτΕ 3632/1986). Κατά συνέπεια, ο περί του αντιθέτου από τις ενιστάμενες προβαλλόμενος λόγος ένστασης είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

**3.** Με την υπό κρίση ένσταση προβάλλεται ακόμη ότι «*Επειδή η ύπαρξη ήδη δύο πλατειών οι οποίες ήδη συνδέονται μεταξύ τους με μεγάλο κοινόχρηστο χώρο, δίπλα στην υπό απαλλοτρίωση ιδιοκτησία, έχει καλύψει πλήρως την ωφέλεια προς το κοινό και τις ανάγκες για μεγάλους κοινόχρηστους χώρους. ΄Επρεπε δε να προβλεφθεί η τροποποίηση χωρίς να θιγεί η ιδιοκτησία μας και παράλληλα να εξυπηρετηθούν οι κοινόχρηστοι χώροι, γεγονός εφικτό λόγω της ήδη διαμορφωμένης κατάστασης και της συνένωσης των δύο πλατειών στην πράξη.*». *Περαιτέρω,* στη με αριθ. 122/2023 γνωμοδοτική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου αναφέρεται ως αιτιολογία ότι «.…*Η ύπαρξη των τεσσάρων ιδιοκτησιών, μεταξύ των κοινοχρήστων χώρων και πεζοδρόμων, αποτελεί μια ασύμβατη χρήση με αυτή που έχει διαμορφωθεί, δημιουργώντας αδυναμία πλήρους σύνδεσης των κοινοχρήστων χώρων των ΟΤ 101 και ΟΤ 102. Οι κοινόχρηστοι χώροι αυτοί φιλοξενούν καθημερινά μεγάλο αριθμό κατοίκων και επισκεπτών όλων των ηλικιών και στη συνείδηση της τοπικής κοινωνίας είναι διαμορφωμένη η άποψη του ενός ενιαίου κοινόχρηστου χώρου. Προκειμένου να υπάρξει ολοκληρωμένος σχεδιασμός των κοινοχρήστων χώρων, ο οποίος συμβάλλει στη δημόσια ωφέλεια, κρίνεται απαραίτητο να γίνει τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου στο ΟΤ 102Α και τον χαρακτηρισμό των ιδιοκτησιών που βρίσκονται σε αυτό ως Κοινόχρηστο Χώρο - Χώρο Πλατείας.*».

΄Οπως έχει γίνει δεκτό (ΣτΕ 1746/1990 σκ. 4, 3217/1986 κ.ά.), ενόψει των συνταγματικών διατάξεων περί προστασίας της ιδιοκτησίας, όταν η Διοίκηση, προς επίτευξη σκοπού δημόσιας ωφέλειας, όπως εν προκειμένω, η συνένωση των δύο πλατειών, καταφεύγει στην αναγκαστική απαλλοτρίωση, η λήψη του επαχθούς αυτού μέτρου πρέπει να αιτιολογείται με την παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων στο σώμα της περί απαλλοτρίωσης πράξης ή η αιτιολογία να προκύπτει από τα λοιπά έγγραφα του φακέλου. Από τα στοιχεία αυτά πρέπει να προκύπτει η ανάγκη της λήψης του επαχθούς αυτού μέτρου της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης κατά την έκταση κατά την οποία αποφασίσθηκε και επιπλέον ότι ο σκοπός για τον οποίον αποφασίσθηκε δεν ήταν δυνατό να πραγματωθεί, με το αυτό κόστος και την αυτή ποιότητα, με άλλο τρόπο ολιγότερο επαχθή για τον πληττόμενο με την απαλλοτρίωση ιδιοκτήτη (ΣτΕ 1746/1990 σκ. 4, [**2217/1986**](https://www.adjustice.gr/osddyddweb/)**,** [**1552**](https://www.adjustice.gr/osddyddweb/)**,** [**4401/1984**](https://www.adjustice.gr/osddyddweb/)κ.ά.). Εν προκειμένω, η πληττόμενη 122/2023 γνωμοδοτική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου είναι σύμφωνη προς την ερμηνεία των εφαρμοστέων εν προκειμένω διατάξεων, ερείδεται σε πολεοδομικά κριτήρια και αιτιολογείται νομίμως και επαρκώς κατά τα ανωτέρω και δεν υπερβαίνει τα επιτρεπτά κατά τη συνταγματική προστασία της ιδιοκτησίας όρια, απορριπτομένου ως αβασίμου του περί του αντιθέτου προβαλλόμενου με την υπό κρίση ένσταση λόγου, ενώ η περαιτέρω αμφισβήτηση με τον λόγο αυτό της ουσιαστικής και ανέλεγκτης κρίσης της Διοίκησης για το ενδεδειγμένο της πολεοδομικής ρύθμισης είναι απαράδεκτη (ΣτΕ 386/2023 σκ. 8, 2152/2019, 2867/2015, 1737/2012, 4884/1997 σκ. 7 κ.ά.).

**4.** Στην προκειμένη περίπτωση, η επίδικη τροποποίηση διενεργείται κατά τις διατάξεις του ν.δ/τος 17.7.1923 “περί σχεδίων πόλεων κλπ”, (Α΄ 228). Κατά της τροποποίησης αυτής προβάλλεται από τις ενιστάμενες, ως λόγος ένστασης, ότι αυτή στερείται της ειδικής και απαιτούμενης αιτιολογίας. Ο λόγος αυτός της υπό κρίση ένστασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι ανεξαρτήτως ότι η δημιουργία κοινοχρήστου χώρου (πλατείας) δεν χρήζει ειδικής αιτιολογίας, στην 122/2023 γνωμοδοτική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου και τα στοιχεία του φακέλου που συνοδεύουν την επίδικη τροποποίηση και περιέχουν την αιτιολόγησή της εκτίθενται οι ειδικότεροι πολεοδομικοί λόγοι που δικαιολογούν επαρκώς τη συνένωση των δύο πλατειών και τον χαρακτηρισμό των ιδιοκτησιών που βρίσκονται σε αυτό ως Κοινόχρηστο Χώρο - Χώρο Πλατείας (ΣτΕ 4774/1995 σκ. 5 κ.ά.).

**ΙΙ.** Ενόψει των προεκτεθέντων, εισηγούμαι ότι η υπό κρίση ένσταση των φερόμενων ιδιοκτητριών των Μ….. Κ. Θ…….., Ε……… Κ. Θ……… και Κ………. Γ. Θ……….. κατά της με αριθ. 122/2023 γνωμοδοτικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Μοσχάτο, 3 – 6 – 2024

Ο Δικηγόρος του Δήμου

Ηλίας Ν. Μπιζάνης