**Προς τον:**

**Κύριο Δήμαρχο ως Πρόεδρο και τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου.**

**Θέμα:** *Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη εκ μέρους του Δήμου* *Μοσχάτου-Ταύρου των προβλεπομένων στον νόμο ενδίκων βοηθημάτων και μέσων κατά της με αριθ. 26911/2023 διαταγής πληρωμής της κ. Ειρηνοδίκη Αθηνών.*

***Σχετ.: 1.*** *Το επιδοθέν στον Δήμο Μοσχάτου-Ταύρου την 6.2.2024 ακριβές αντίγραφο του πρώτου απογράφου εκτελεστού της με αριθ. 26911/2023 διαταγής πληρωμής της κ. Ειρηνοδίκη Αθηνών (με αρ. πρωτ. εισερχομένων στον Δήμο 2706/2024).*

***2.*** *Η με αριθ. 5654/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία κατέστη τελεσίδικη μετά την έκδοση της με αριθ. 6213/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ,τμήμα εφέσεων ( με αρ. πρωτ. εισερχομένων στον Δήμο 36612/2014) .*

***3.***  *Η με αριθ. 6213/2022 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήμα εφέσεων), η οποία επικύρωσε την πρωτόδικη με αριθ. 5654/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών (με αρ. πρωτ. εισερχομένων στον Δήμο 13438/2022)* .

***4.*** *Σημειώματα υπολογιστικής εφαρμογής της τράπεζας νομικών πληροφοριών ΝΟΜΟΣ για το ύψος των τόκων της επιδικασθείσας απαίτησης .*

***5.*** Ηαπό 1.3.2024 επιστολή της πληρεξουσίας δικηγόρου και αντικλήτου της εταιρείας «….. ….» προς τον Δήμο Μοσχάτου-Ταύρου περί επιβεβαίωσης αποδοχής εξόφλησης ποσού ,που απεστάλη με το από 1.3.24 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (με αρ. πρωτ. εισερχομένων στον Δήμο 4056/1.3.2024).

**Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η**

Των Δικηγόρων του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου Ηλία Ν. Μπιζάνη (ΑΜ: 10627/ΔΣΑ) και Ευγενίας Β. Παπαθεοδώρου (ΑΜ: 20019/ΔΣΑ).

**Κύριε Δήμαρχε- Πρόεδρε,**

**Ι. α.** Την 6η-2-2024 επιδόθηκε στον Δήμο Μοσχάτου-Ταύρου ακριβές αντίγραφο του πρώτου απογράφου εκτελεστού της με αριθ. 26911/2023 διαταγής πληρωμής της κ. Ειρηνοδίκη Αθηνών με επιταγή προς πληρωμή των ποσών που αναφέρονται στην εν λόγω επιταγή (με αρ. πρωτ. εισερχομένων στον Δήμο 2706/2024). **(σχετ. 1)**.

**β.** Με την ανωτέρω διαταγή πληρωμής **ο Δήμος Μοσχάτου-Ταύρου διατάσσεται να καταβάλει** στην αιτούσατην έκδοση της διαταγής πληρωμής ανώνυμη ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «………..» *«το συνολικό ποσό των δύο χιλιάδων εκατόν εξήντα οκτώ ευρώ (2.168,00) και αυτά νομιμότοκα από την επομένη της συζητήσεως της αγωγής ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, ήτοι από την 15-2-2014 και μέχρι την εξόφληση και ευρώ 135,00 για δικαστικά έξοδα*».

Συνεπώς, ο Δήμος διατάσσεται να καταβάλει, δυνάμει της εν λόγω διαταγής πληρωμής, εκτελεστό απόγραφο της οποίας επιδόθηκε με επιταγή προς πληρωμή : **α)** για κεφάλαιο της απαίτησης ποσό 2.168,00 ευρώ, **β)** για τόκους του κεφαλαίου από την 15-2-2014 μέχρι την εξόφληση ( ενδεικτικά ορίζεται ως χρόνος εξόφλησης η 15-3-2024) ποσό 993,74 ευρώ (συνημμένα αποσπάσματα υπολογιστικής εφαρμογής της τράπεζας νομικών πληροφοριών ΝΟΜΟΣ με επιτόκιο 6% έως 30.4.2019 και 3% από 1.5.2019 και εφεξής ). Επισημαίνεται ότι με την επιταγή προς πληρωμή της αντιδίκου εταιρείας ζητούνται τόκοι ύψους 1.673,85 ευρώ , ενώ κατ΄ορθό υπολογισμό τους οι τόκοι ανέρχονται σε 993,74 ευρώ, **γ)** για δικαστικά έξοδα έκδοσης της διαταγής πληρωμής ποσό 135 ευρώ . Επίσης για τη λήψη απογράφου και τέλη αυτού καθώς και για σύνταξη αντιγράφου εξ΄απογράφου ζητείται με την από 30.1.2024 επιδοθείσα επιταγή και πρέπει να καταβληθεί ποσό 91,20 ευρώ .

**γ.** Η προαναφερόμενη διαταγή πληρωμής επιδιώχθηκε να εκδοθεί και εκδόθηκε με βάση τη με αριθ. 5654/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία κατέστη τελεσίδικη μετά την έκδοση της με αριθ. 6213/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήμα εφέσεων), η οποία επικύρωσε την πρωτόδικη απόφαση. Επειδή η εν λόγω, τελεσίδικη με αριθ. 5654/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών δεν περιείχε καταψηφιστική διάταξη ως προς το επιδικασθέν εντόκως ποσό των 2.168 ευρώ , παρά μόνο αναγνωριστική ,συνεπώς στερούνταν εκτελεστότητας, η αιτούσα την έκδοση διαταγής πληρωμής επιδίωξε , μέσω της έκδοσης διαταγής πληρωμής, τον εξοπλισμό με εκτελεστότητα της τελεσιδίκως αναγνωρισθείσας αξίωσής της ,ύψους 2.168 ευρώ εντόκως, σε βάρος του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου. Επισημαίνεται ότι δυνάμει της ως άνω τελεσίδικης απόφασης ήταν εκτελεστό και καταβλητέο από τον Δήμο το συνολικό ποσό των 650 ευρώ για **δικαστική δαπάνη** σε βάρος του Δήμου (350 ευρώ πρωτοδίκως και 300 ευρώ στον δεύτερο βαθμό), το οποίο δεν έχει εξοφληθεί, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου .

**δ.** Συνεπώς, για τις προαναφερόμενες αιτίες στις ως άνω παραγράφους β. και γ. ο Δήμος οφείλει να καταβάλει το συνολικό ποσό των τεσσάρων χιλιάδων τριάντα επτά ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (**4.037,94 ευρώ**) .

**ε.** Με την ως άνω τελεσίδικη απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών είχε αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου να καταβάλει στην προαναφερόμενη ασφαλιστική εταιρεία, στρεφόμενη αναγωγικά σε βάρος του Δήμου, το ποσό των 2.168 ευρώ, που αυτή αναγκάστηκε και κατέβαλε ως αποζημίωση για τροχαίο συμβάν που έλαβε χώρα την 26.3.2012 με αποκλειστική υπαιτιότητα του οδηγού οχήματος ,ιδιοκτησίας του Δήμου (και ασφαλισμένου για τις έναντι τρίτων ζημίες στην ως άνω ασφαλιστική εταιρεία). Το γεγονός ότι ο οδηγός , προστηθείς από τον Δήμο, οδηγούσε το όχημα, στερούμενος έγκυρης και κατά τον νόμο απαιτούμενης άδειας οδήγησης, καθότι αυτή είχε λήξει, αποτελούσε λόγο αποκλεισμού της ασφαλιστικής κάλυψης και στοιχειοθετούσε δικαίωμα αναγωγής της ασφαλιστικής εταιρείας σε βάρος του Δήμου.

**ΙΙ. α.** Κατά της με αριθ. 26911/2023 διαταγής πληρωμής ο Δήμος Μοσχάτου-Ταύρου έχει δικαίωμα για την άσκηση ή μη των ένδικων βοηθημάτων της ανακοπής των διατάξεων των άρθρων 632 παρ. 1 και 633 παρ. 2 ΚΠολΔ και της αίτησης αναστολής (ΚΠολΔ 632 παρ. 3), εφόσον επιδόθηκε σε βάρος του επιταγή προς εκτέλεση .

**β.** Περαιτέρω με το ένδικο βοήθημα της ανακοπής μπορούν να προταθούν είτε τυπικοί λόγοι ακύρωσης, που αφορούν στο κύρος αυτό καθ΄εαυτό της διαταγής πληρωμής (εάν δηλαδή πληρούνται ή όχι οι τυπικές προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος για την έκδοσή της και αν αυτή έχει νομίμως εκδοθεί), είτε ουσιαστικοί λόγοι, που αφορούν στην αιτία και το ύψος της οφειλής.

**γ.**  Επίσης, εφόσον έχει ήδη επιδοθεί σε βάρος του Δήμου επιταγή προς εκτέλεση, ο Δήμος έχει το δικαίωμα να ασκήσει κατά της επιταγής προς πληρωμή και εκτέλεση το ένδικο βοήθημα της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ.

**ΙΙΙ.** Αρμόδιο δε όργανο να αποφασίσει για την **άσκηση ή μη των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων** είναι η Δημοτική Επιτροπή, κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ι΄ του ν. 3852/2010, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η οποία προβλέπει :

*« η Οικονομική Επιτροπή… ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και* ***αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων*** *και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο»,* ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 74 Α του ν. 3852/2010, όπως ισχύει *: «Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές*».

**ΙV.** **α.** Στην υπό κρίση περίπτωση, η εκδοθείσα διαταγή πληρωμής ερείδεται επί τελεσίδικης δικαστικής απόφασης και με την έκδοσή της επιδιώχθηκε (όπως ήδη αναφέρθηκε) ο εξοπλισμός με εκτελεστότητα απαίτησης, που είχε επιδικασθεί εντόκως και είχε ήδη αναγνωρισθεί τελεσιδίκως. Πρέπει να σημειωθεί ότι οι τελεσίδικες αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων, ανεξάρτητα αν είναι αναγνωριστικές ή καταψηφιστικές, παράγουν κατά το άρθρο 321 του[Κ.Πολ.Δ.](javascript:open_links('846372,46387'))δεδικασμένο, το οποίο εκτείνεται και στο ουσιαστικό ζήτημα ορισμένης έννομης σχέσης που κρίθηκε οριστικά και η οποία προβλήθηκε με την αγωγή, καθώς και στο δικονομικό ζήτημα που κρίθηκε. Η έκταση του δεδικασμένου προσδιορίζεται από το περιεχόμενο του αιτήματος που απευθύνεται στο δικαστήριο και καλύπτει και τις ενστάσεις που προτάθηκαν, ως επίσης και εκείνες που μπορούσαν να προταθούν αλλά δεν προτάθηκαν, εξαιρουμένων εκείνων που στηρίζονται σε αυτοτελές δικαίωμα που μπορεί να ασκηθεί με αγωγή. Ως εκ τούτων, **τελεσίδικη απόφαση, που εκδίδεται επί αναγνωριστικής αγωγής, τέμνει τη διαφορά,** όπως και εκείνη που εκδίδεται επί καταψηφιστικής αγωγής, και παράγει, συνεπώς, δεδικασμένο μεταξύ των ίδιων διαδίκων, το οποίο δεσμεύει το δικαστήριο που θα επιληφθεί τυχόν επιγενομένως επί διαφοράς, που θα έχει όμοια πραγματική αιτία με το δικαίωμα, που ήδη κρίθηκε, κατόπιν της αναγνωριστικής αγωγής, και θα στηρίζεται στην ίδια με αυτό νομική βάση.

**β.** Ενόψει των προαναφερομένων, δεν συντρέχει κατά την άποψή μας νόμιμος λόγος για την άσκηση του ένδικου βοηθήματος της ανακοπής των διατάξεων των άρθρων 632 παρ. 1 και 633 παρ. 2 ΚΠολΔ κατά της με αριθ. 26911/2023 διαταγής πληρωμής της κ. Ειρηνοδίκη Αθηνών, καθώς και κάθε άλλου ένδικου βοηθήματος και μέσου για την προβολή κάθε είδους ενστάσεων , με τις οποίες θα ετίθετο υπό δικαστική αμφισβήτηση η συνδρομή των τυπικών και ουσιαστικών προϋποθέσεων της έκδοσης διαταγής πληρωμής. Τούτο διότι, **συντρέχουν οι τυπικές προϋποθέσεις για την έκδοση της διαταγής πληρωμής, η οποία ερείδεται επί τελεσίδικης αναγνωριστικής απόφασης, οι δε ουσιαστικές προϋποθέσεις της ύπαρξης και έκτασης της αξίωσης έχουν κριθεί με δύναμη δεδικασμένου** (που παρήχθη από την τελεσίδικη απόφαση), επομένως δεν μπορούν να αμφισβητηθούν παραδεκτώς και βασίμως .

**γ.** Ειδικότερα, **σε σχέση με την επιταγή προς πληρωμή, που επιδόθηκε στον Δήμο** και ως προς το δικαίωμα του Δήμου να ασκήσει ένδικο βοήθημα κατά της επισπευδόμενης με την επιταγή εκτέλεση, επισημαίνεται ότι η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης ακαίρως και ακύρως επισπεύδεται σε βάρος του Δήμου με την επίδοση στις 6.2.2024 της προαναφερόμενης επιταγής προς εκτέλεση, με την οποία επιτάσσεται ο Δήμος να καταβάλει, πέραν των διαταχθέντων με την εκδοθείσα διαταγής πληρωμής και προαναφερομένων στην παραγρ. Ι δ. ποσών, επιπροσθέτως και : *«-100,00 ευρώ για σύνταξη της παρούσας επιταγής προς πληρωμή με εντολής για κοινοποίηση ,- 43,40 ευρώ για έξοδα κοινοποιήσεως»*, δηλαδή συνολικά επιπλέον με την επίδοση της επιταγής 143,40 ευρώ. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 4 του ν. [3068/2002](javascript:open_links('844622,317147')) ορίζεται ότι: « […] 2. Αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Υπουργό που είναι αρμόδιος για την πληρωμή ή στον εκπρόσωπο του Ν.Π.Δ.Δ. 3. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του όγδοου βιβλίου του [Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας](javascript:open_links('844622,46387')) ». Με την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 του ν.[3068/2002](javascript:open_links('844622,317147')) θεσπίστηκε ως προϋπόθεση για το επιτρεπτό της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος ν.π.δ.δ η προηγούμενη επίδοση, στον νόμιμο εκπρόσωπο του ν.π.δ.δ απλού αντιγράφου της δικαστικής απόφασης που αποτελεί τίτλο εκτελεστό (τελεσίδικη, ανέκκλητη ή προσωρινώς εκτελεστή καταψηφιστική απόφαση), χωρίς επιταγή προς πληρωμή και η πάροδος εξήντα (60) ημερών από την επίδοση, προκειμένου, όπως αναφέρεται στην οικεία εισηγητική έκθεση, να παρασχεθεί στο ν.π.δ.δ ενόψει της φύσης, της λειτουργίας και της οργανωτικής του δομής, ο αναγκαίος χρόνος για εκούσια συμμόρφωση. Επομένως, για την έναρξη της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, η οποία αρχίζει, κατά το άρθρο 924 του [Κ.Πολ.Δικ.](javascript:open_links('844622,46387')), με την επίδοση επιταγής προς πληρωμή κάτω από το αντίγραφο του πρώτου απογράφου εκτελεστού δικαστικής απόφασης ή διαταγής πληρωμής, όπως στην υπό κρίση περίπτωση, θα έπρεπε να έχει προηγηθεί η επίδοση της απόφασης ή διαταγής πληρωμής που πρόκειται να εκτελεσθεί στον Δήμο εξήντα (60) ημέρες πριν από την έναρξη της αναγκαστικής εκτέλεσης, η παράβαση δε της εν λόγω προδικασίας καθιστά άκυρη την αναγκαστική εκτέλεση που επισπεύδεται σε βάρος του Δήμου, χωρίς να απαιτείται να ερευνηθεί το στοιχείο της τυχόν δικονομικής του βλάβης.

**δ.** Ενόψει όλων των ανωτέρω και προκειμένου να μην ασκηθεί ένδικο βοήθημα εκ μέρους του Δήμου κατά της από 30.1.2024 επιταγής της αντιδίκου προς εκτέλεση, **θα πρέπει να δηλωθεί από την αντίδικο εταιρεία** ότι με την καταβολή προς αυτήν του ως άνω αναφερόμενου στην παραγρ. Ι δ συνολικού ποσού των τεσσάρων χιλιάδων τριάντα επτά ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (**4.037,94 ευρώ**) ουδεμία άλλη απαίτηση έχει ή διατηρεί σε βάρος του Δήμου σε σχέση με την τελεσίδικη με αρ. 5654/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών και τη συναφώς εκδοθείσα διαταγή πληρωμής και επιδοθείσα επιταγή. Τούτο, ώστε: **α)** να καταβάλει ο Δήμος τόκους, ανερχόμενους κατόπιν ορθού υπολογισμού τους στο ποσό των 993,74 ευρώ, αντί του εσφαλμένου και ζητούμενου με την επιταγή ποσού των 1.673,85 ευρώ και **β)** να μην επιβαρυνθεί ο Δήμος με τα επιπρόσθετα ποσά , τα οποία επιτάσσεται να καταβάλει με την από 30.1.2024 επιταγή προς πληρωμή και δη με το ποσό των 100 ευρώ για σύνταξη επιταγής προς πληρωμή με εντολή για κοινοποίηση και 43,40 για έξοδα κοινοποίησης .

**ε.** Η αντίδικος εταιρεία απέστειλε προς τον Δήμο Μοσχάτου-Ταύρου, με το από 1.3.2024 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της πληρεξουσίας δικηγόρου και ορισθείσας ως αντικλήτου Κων/νιάς Γάλλου (με αρ. πρωτ. εισερχομένων στον Δήμο 4056/1.3.2024) επιστολή επιβεβαίωσης αποδοχής εξόφλησης ποσού στην οποία αναφέρει κατά λέξη: «…μετά από την ρητή εντολή της ……., σας δηλώνω ότι η εταιρία συμφωνεί να λάβει σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση της με αριθμό 26911/2023 διαταγής πληρωμής του κ. Ειρηνοδίκη Αθηνών και της από 30-1-2024 επιδοθείσας προς εσάς επιταγής προς εκτέλεση κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής, επιπλέον δε και σε εξόφληση κάθε απαίτησης που προκύπτει από τις α) με αριθμό 5654/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και β) της με αριθμό 6213/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, το συνολικό ποσό των τεσσάρων χιλιάδων τριάντα επτά ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών **(4.037,94)**  . Μετά την καταβολή του ποσού αυτού προς την εντολέα μου ……., θα εξοφλείται κάθε απαίτηση της εταιρίας μας από τα ως άνω αναφερόμενα έγγραφα, και ουδεμία αξίωση θα υπάρχει ενεργή κατά του ΔΗΜΟΥ ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ.»

Κατόπιν τούτου, πληρούται και η προαναφερόμενη προϋπόθεση της ως άνω παραγράφου IV. δ. και δεν συντρέχει κατά τη γνώμη μας λόγος για άσκηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου κατά της από 30.1.2024 επιταγής προς εκτέλεση και της επισπευδόμενης με αυτήν εκτέλεση.

**V.** Στην περίπτωση κατά την οποία αποφασιστεί η μη άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και μέσων κατά της με αρ. 26911/2023 διαταγής πληρωμής και κατά της επισπευδόμενης με την επιδοθείσα από 30.1.2024 επιταγή εκτέλεσης, τότε, ο Δήμος, υποχρεούμενος να συμμορφωθεί άμεσα, σύμφωνα με τα άρθρα 94 παρ. 4 και 95 παρ. 5 του Συντάγματος, 904 ΚΠολΔ και 1 του ν. 3068/2002, θα πρέπει να καταβάλει : α) για κεφάλαιο της απαίτησης ποσό 2.168,00 ευρώ, β) για τόκους του κεφαλαίου από την 15-2-2014 μέχρι την εξόφληση (που ενδεικτικά ορίζεται η 15-3-2024) ποσό 993,74 ευρώ (συνημμένα αποσπάσματα υπολογιστικής εφαρμογής της τράπεζας νομικών πληροφοριών ΝΟΜΟΣ με επιτόκιο 6% έως 30.4.2019 και 3% από 1.5.2019 και εφεξής ), γ) για δικαστικά έξοδα έκδοσης της διαταγής πληρωμής ποσό 135 ευρώ ,δ) για λήψη απογράφου και τέλη αυτού καθώς και για σύνταξη αντιγράφου εξ΄απογράφου 91,20 ευρώ. Επίσης, ο Δήμος οφείλει να εξοφλήσει τη δικαστική δαπάνη των δύο βαθμών δικαιοδοσίας, η οποία επιδικάστηκε με τις αποφάσεις με αριθμούς 5654/2014 του Ειρηνοδικείου Αθηνών και 6213/2022 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήμα εφέσεων), συνολικού ύψους 650 ευρώ. Συνολικά δηλαδή, ο Δήμος οφείλει να καταβάλει το ποσό των 4.037,94 ευρώ σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση της διαφοράς.

**Μοσχάτο, 1.3.2024**

**Οι Δικηγόροι του Δήμου**
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