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Του δικηγόρου και Προϊσταμένου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μοσχάτου– Ταύρου Ηλία Ν. Μπιζάνη .

**ΘΕΜΑ**  : Λήψη απόφασης για την κατ΄ εξαίρεση ανάθεση σε εξωτερικό δικηγόρο της σύνταξης και κατάθεσης έφεσης ενώπιον του αρμόδιου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά καταλογιστικής πράξης της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου της Υπηρεσίας ΟΤΑ VI στον Δήμο Καλλιθέας .

----------…----------

Κύριε Πρόεδρε ,

Σε σχέση με το θέμα, σας εκθέτω τα ακόλουθα :

**1.**  Η Υπηρεσία Επιτρόπου ΟΤΑ VI του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Δήμο Καλλιθέας απέστειλε στον Δήμο Μοσχάτου-Ταύρου, με το με αρ. 70485/22.12.2023 έγγραφό της, τη με αρ. 1/2023 καταλογιστική πράξη (με αρ. πρωτ. εισερχομένων στον Δήμο 23428/28.12.2023) σχετικά με το ένταλμα πληρωμής ΧΕΠ 17/10.1.2023 .

Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα πληρωμής αφορούσε σε δαπάνη μισθοδοσίας ………. και συγκεκριμένα σε αναδρομική καταβολή μέρους προσαύξησης 20% επί της αντιμισθίας σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 3274/04 [[1]](#footnote-1) και εξοφλήθηκε κατόπιν εντολής του Δημάρχου προς υλοποίηση των ομόφωνων αποφάσεων με αριθμούς 184/25.7.22 και 133/11.10.22 της Οικονομικής Επιτροπής και του Δημοτικού Συμβουλίου αντίστοιχα του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου. Με τις ομόφωνες αυτές αποφάσεις είχε αποφασιστεί η συμβιβαστική επίλυση, κατόπιν αμοιβαίων υποχωρήσεων των μερών, των διαφορών μεταξύ του Δήμου και των εμμίσθων δικηγόρων του.

Οι παραπάνω ομόφωνες αποφάσεις των συλλογικών οργάνων του Δήμου ελήφθησαν κατόπιν γνωμοδότησης εξωτερικής δικηγόρου, η οποία γνωμοδότησε (όμοιου περιεχομένου ως προς τα νομικά ζητήματα το από 26.11.2020 γνωμοδοτικό σημείωμα προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αθηναίων του επίκουρου καθηγητή Νομικής Σχολής του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης Αθανασίου Τσιρωνά) ότι : - το κρίσιμο νομικό ζήτημα, που ανάγεται στην ισχύ της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 2 και 3 του ν. 3274/2004 περί της ποσοστιαίας προσαύξησης της αντιμισθίας των εμμίσθων δικηγόρων των Δήμων έχει αντιμετωπιστεί από τη νομολογία και επ΄αυτού έχουν κρίνει αποφάσεις του ανωτάτου δικαστηρίου του Αρείου Πάγου, με τις οποίες η εν λόγω διάταξη εκλαμβάνεται ως μηδέποτε καταργηθείσα και αδιαλείπτως ισχύουσα και μετά τον ν. 4024/2011, -συνεπώς η διαφορά ήταν δεκτική συμβιβαστικής επίλυσης, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 , - αυτή δε η θέση της νομολογίας ως προς την αδιάλειπτη ισχύ της διάταξης του άρθρου 21 του ν. 3274/2004 για την καταβολή της προσαύξησης επί της αντιμισθίας των δικηγόρων των Δήμων εξακολούθησε να αποτυπώνεται στις αποφάσεις των δικαστηρίων (ενδεικτικά: Εφετείο Αθηνών 1378/2021, 3522/2021, 104/2022, ΜονΠρωτΑθ 107/2020 (με διάδικο τον Δήμο Μοσχάτου-Ταύρου, κατόπιν ομοίου περιεχομένου αγωγής …….. …….. ………) ,Πρωτ. Πειραιά 508/2021 (δικάζοντος ως Εφετείο), πρόσφατη και η απόφαση 182/2023 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που δημοσιεύτηκε στις 22.11.23 και επιδίκασε την ποσοστιαία προσαύξηση στους 14 ενάγοντες έμμισθους δικηγόρους του Δήμου Αθηναίων ), - ενώ όμοιος ήταν ο χειρισμός των Οικονομικών Επιτροπών των Δήμων της χώρας για τη συμβιβαστική καταβολή της προσαύξησης επί της αντιμισθίας των εμμίσθων δικηγόρων των Δήμων με συμβιβαστική διευθέτηση της διαφοράς. Ενδεικτικά : α) η με αριθ. 1629/2020 ομόφωνη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αθηναίων, η οποία λήφθηκε κατόπιν γνωμοδότησης του Καθηγητή της Νομικής Σχολής, κ. Αθανασίου Τσιρωνά, β) η με αριθ. 188/2021 ομόφωνη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορυδαλλού, γ) η με αριθ. 483/2021 ομόφωνη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Φυλής. Οι Οικονομικές Επιτροπές των ως άνω Δήμων αποφάσισαν την επίτευξη συμβιβασμού, με την καταβολή στους εμμίσθους δικηγόρους της προβλεπόμενης στο άρθρο 21 παρ. 3 του ν. 3274/2004 προσαύξησης 20% επί της αντιμισθίας τους, κατόπιν άσκησης αγωγών από τους τελευταίους με αίτημα την επιδίκαση ποσών που αντιστοιχούσαν στην εν λόγω προσαύξηση.

**2.** Η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας καταλογιστική πράξη ωστόσο έκρινε ως μη ισχύουσα τη νομοθετική πρόβλεψη της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 2 και 3 του ν. 3274/2004 περί της ποσοστιαίας προσαύξησης της αντιμισθίας των εμμίσθων δικηγόρων των Δήμων , κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της και κατά τούτο έκρινε ότι το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα δεν έπρεπε να εξοφληθεί.

3. Κατά της ως άνω καταλογιστικής πράξης χωρεί έφεση , σύμφωνα με τα άρθρα 111 επ. του ν. 4700/2020 (ΦΕΚ Α' 127/29.06.2020) «*Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο για τον προσυμβατικό έλεγχο, τροποποιήσεις στον Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, διατάξεις για την αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης και άλλες διατάξει*ς» με εκκαλούντα τον Δήμαρχο Μοσχάτου-Ταύρου ως φερόμενο δημόσιο υπόλογο. Η εν λόγω έφεση πρέπει να ασκηθεί μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την περιέλευση της καταλογιστικής πράξης στον Δήμο.

**4.**Για την κατά τα παραπάνω σύνταξη και κατάθεση έφεσης κατά της προαναφερόμενης καταλογιστικής πράξης απαιτείται εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία σχετικά με τη νομοθεσία και τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου , η εν λόγω δε υπόθεση έχει ιδιαίτερη σημασία για την προστασία των εννόμων συμφερόντων του Δήμου .

Ενόψει των προαναφερομένων και με το δεδομένο ότι οι εν ενεργεία δικηγόροι της Νομικής Υπηρεσίας έχουν διεκδικήσεις σε βάρος του Δήμου για την καταβολή της ποσοστιαίας προσαύξησης επί της αντιμισθίας τους κατά το άρθρου 21 παρ. 3 του ν. 3274/2004 (ζήτημα το οποίο θίγεται με την ως άνω καταλογιστική πράξη), θα πρέπει να ανατεθεί σε δικηγόρο εκτός της Νομικής Υπηρεσίας η σύνταξη και κατάθεση έφεσης κατά της ως άνω καταλογιστικής πράξης ενώπιον του αρμόδιου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου με εκκαλούντα τον Δήμαρχο Μοσχάτου-Ταύρου ως φερόμενο δημόσιο υπόλογο.

**5.** Το άρθρο **72 του ν. 3852/2010, εδάφιο ιδ’,** όπως ισχύει, για τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής , ορίζει : *« Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ` εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006».*

Επίσης , το άρθρο **74 Α παρ. 1 του ν. 3852/2010**, όπως ισχύει, ορίζει: *«1. Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές….».* Το άρθρο 74Α προστέθηκε με το [άρθρο 9](javascript:open_article_links(848028,'9')) ν. [5056/2023](javascript:open_links('514972,848028')), [ΦΕΚ Α 163/06.10.2023](javascript:open_fek_links('%CE%91','163','2023')). `Εναρξη ισχύος ,σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ.2 του αυτού νόμου, ΑΠΟ την 1η.1.2024.

Περαιτέρω, το άρθρο 281 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ( ν. 3463/2006,όπως ισχύει) ορίζει στην παρ. 3 ότι : *« Για την εξώδικη ή δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου κατά παρέκκλιση των προηγούμενων παραγράφων. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών τους».*

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προαναφερόμενα, **ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ** τη λήψη απόφασης από τη Δημοτική Επιτροπή, με την οποία, κατά τα πιο πάνω αναφερόμενα και προς διασφάλιση των εννόμων συμφερόντων του Δήμου θα εγκριθεί η κατ΄ εξαίρεση ανάθεση σε εξωτερικό δικηγόρο με εξειδικευμένη νομική γνώση και σχετική εμπειρία της σύνταξης και κατάθεσης έφεσης κατά της ως άνω καταλογιστικής πράξης ενώπιον του αρμόδιου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου με εκκαλούντα τον Δήμαρχο Μοσχάτου-Ταύρου ως φερόμενο δημόσιο υπόλογο.

Η αμοιβή του ανωτέρω δικηγόρου, για την υπόθεση αυτή, θα καθοριστεί - εγκριθεί με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 3 του ν. 3463/2006 .

Στην περίπτωση που η Δημοτική Επιτροπή αποφασίσει κατά τα παραπάνω την ανάθεση σε εξωτερικό δικηγόρο , θα πρέπει να εξουσιοδοτηθεί ο Πρόεδρος ή ο Προεδρεύων αυτής : ι) να προσκαλέσει τον/την δικηγόρο να βεβαιώσει ότι αποδέχεται να αναλάβει τη συγκεκριμένη υπόθεση και ιι)να ζητήσει και να λάβει από τον/τη δικηγόρο έγγραφη οικονομική προσφορά για τη σύνταξη και κατάθεση έφεσης ενώπιον του αρμόδιου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά της ως άνω καταλογιστικής πράξης της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου της Υπηρεσίας ΟΤΑ VI στον Δήμο Καλλιθέας .

Η αμοιβή του δικηγόρου θα υποβληθεί ακολούθως προς έγκριση στο Δημοτικό Συμβούλιο. Στη συνέχεια θα συναφθεί ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του εντολέως Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου, νόμιμα εκπροσωπούμενου από τον Δήμαρχό του ή τον νόμιμο αναπληρωτή του και του/της δικηγόρου ,που θα αναλάβει την κατά τα παραπάνω σύνταξη και κατάθεση έφεσης ενώπιον του αρμόδιου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά της ως άνω καταλογιστικής πράξης της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου της Υπηρεσίας ΟΤΑ VI στον Δήμο Καλλιθέας .

Ο Προϊστάμενος της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου

Ηλίας Ν. Μπιζάνης

1. Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα πληρωμής αφορούσε στο μικτό ποσό των 6.108,60 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων-επιβαρύνσεων ,ενώ το πληρωτέο ποσό ανερχόταν σε 3.411,61 ευρώ . [↑](#footnote-ref-1)