**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**

**ΔΗΜΟΣ ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ**

**ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ**

-----------

**Προς τον:**

**Κύριο Δήμαρχο, ως Πρόεδρο, και τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου Αττικής.**

**ΚΟΙΝ:**

1. **Αντιδήμαρχο Οικονομικών.**
2. **Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών.**

**Θέμα :** *Λήψη απόφασης για την κατάρτιση ενδοδικαστικού συμβιβασμού κατ΄ άρθρο 126B’ του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας με την ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Φ…….. Α……. & ΣΙΑ Ο.Ε–Ι – C……» .*

***Σχετ.*** *1) Η με αριθ. 295/9-10-2020 Πράξη της κ. Προέδρου του Β΄ Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.*

*2) Η με αριθ. κατ. ΑΓ 200/3-7-2020 αγωγή της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «Φ…… Α….. & ΣΙΑ Ο.Ε –Ι – C……» ,που εδρεύει στο Κ….. Αττικής (22ο χλμ Λεωφ. Λ…… ) και εκπροσωπείται νόμιμα κατά του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου.*

*3) Η με αρ. 971 (με αρ. πρωτ. 20323/27.11.2018) απόφαση του Δημάρχου Μοσχάτου-Ταύρου.*

*4) Η από 21.12.2018 (με αρ. πρωτ. 22717) σύμβαση μεταξύ του Δημάρχου Μοσχάτου –Ταύρου , νόμιμου εκπροσώπου του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου ως αναθέτουσας αρχής και της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «Φ….. Α…… & ΣΙΑ Ο.Ε –Ι – C……..»,νομίμως εκπροσωπούμενης, .*

*5) Το από 20.7.2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου προς τη Νομική Υπηρεσία του Δήμου υπογεγραμμένο από την Διευθύντρια Δ….. Χ…...*

*6) Το με αριθ. πρωτ. ΔΥ 1428/13.11.2020 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου προς τη Νομική Υπηρεσία ,υπογεγραμμένο από τον Θ…. Μ…., Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, υπάλληλο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Δόμησης .*

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ**

Της δικηγόρου του Δήμου Μοσχάτου – Ταύρου Ευγενίας Β. Παπαθεοδώρου, δικηγόρου Αθηνών (ΑΜ. Δ.Σ.Α 20019 )

**Κύριε Δήμαρχε- Πρόεδρε της Οικονομικής Επιτροπής ,**

**Ι.** Σας γνωρίζω τα εξής σχετικά με το θέμα της κατάρτισης ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς με την ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Φ…… Α…… & ΣΙΑ Ο.Ε–Ι – C…….» :

**1.** Η ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Φ…… Α…… & ΣΙΑ Ο.Ε–Ι – C……..»,όπως νόμιμα εκπροσωπείται ,έχει ασκήσει κατά του Δήμου Μοσχάτου -Ταύρου τη με αριθ. κατ. ΑΓ 200/3-7-2020 αγωγή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (σχετ. έγγραφο με αριθ. 2 ,που επισυνάπτεται) , με την οποία ζητά να της καταβληθεί το ποσό των τριών χιλιάδων πεντακοσίων εβδομήντα ενός ευρώ και είκοσι λεπτών (**3.571,20 €** ) λόγω μη πληρωμής εκ μέρους του Δήμου του με αριθ. 212/15.1.2020 τιμολογίου ( παροχής υπηρεσιών) , το οποίο η εταιρεία εξέδωσε σε εκτέλεση της από 21.12.2018 σύμβασης ανάθεσης υπηρεσιών (συντήρησης φωτοβολταϊκών σε κτίρια του Δήμου Μοσχάτου – Ταύρου) – σχετ. αρ. 4 ,που επισυνάπτεται ,η οποία καταρτίστηκε κατόπιν της με αρ. 971 (με αρ. πρωτ. 20323/27.11.2018) απόφασης του Δημάρχου Μοσχάτου-Ταύρου (σχετ. αρ. 3 ,που επισυνάπτεται ).Το ποσό αυτό ζητά με την αγωγή της να της καταβληθεί με τον νόμιμο τόκο από 15.2.2020 (επόμενη ημέρα της παρελεύσεως των τριάντα ημερών πίστωσης του τιμήματος[[1]](#footnote-1) ) άλλως από την επομένη ημέρα της επίδοσης της αγωγής (η αγωγή επιδόθηκε την 9.7.2020 ) μέχρις πλήρους εξοφλήσεως ,καθώς επίσης ζητά την καταδίκη του Δήμου στα εν γένει δικαστικά της έξοδα *.*

**2.** Η ανάδοχος εταιρεία εξέδωσε το ανωτέρω προβλεπόμενο από τον νόμο φορολογικό παραστατικό ,ήτοι το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, που αναφέρει στην ένδικη αγωγή της , το οποίο, όμως, δεν εξοφλήθηκε, για τους λόγους που εκθέτει η Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών στο από 20.7.2020 έγγραφό της (σχετ. έγγραφο με αριθ. 5,που επισυνάπτεται),όπου αναφέρεται σχετικά με το εκδοθέν τιμολόγιο ότι «*δε θα ήταν δυνατή η καταχώρηση και εκκαθάρισή του ,γιατί η σύμβαση αφορούσε το χρονικό διάστημα 21.12.2018 -20.12.2019 και σύμφωνα με τον νόμο η τιμολόγηση έπρεπε να ολοκληρωθεί μέσα στο έτος 2019 και για τον λόγο αυτόν η υπηρεσία ορθώς δεν είχε προβλέψει δέσμευση ποσού για την επόμενη χρονιά (2020)»* .

**3.** Μετά την εξέλιξη αυτή η ανάδοχος εταιρεία άσκησε κατά του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου την ως άνω αγωγή (σχετ. αρ. 2) ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, με την οποία ζητά να της καταβληθεί το ποσό των τριών χιλιάδων πεντακοσίων εβδομήντα ενός ευρώ και είκοσι λεπτών (**3.571,20 €** ) με τον νόμιμο τόκο υπερημερίας κατά τα αναφερόμενα παραπάνω στην παραγρ. Ι.1. και τα δικαστικά της έξοδα .

**ΙΙ.1.** Η Πρόεδρος του Β΄ Τμήματος Συνεδριάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά με την υπ’ αριθ. ΠΟΕ 336/29-10-2019 Πράξη της (σχετ. αρ. 1 ,που επισυνάπτεται ) κάλεσε τα διάδικα μέρη, δηλαδή τόσο τον Δήμο, όσο και την ενάγουσα εταιρεία, να προσκομίσουν στη Γραμματεία του Δικαστηρίου *«όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς»*, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 126Β΄, παραγ. 2 του Κ.Δ.Δ. (ν. 2717/1999 , όπως ισχύει ) για τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς σε Συμβούλιο.

**2.** Με το με αριθ. πρωτ. ΔΥ 1428/13.11.2020 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Δόμησης του Δήμου προς τη Νομική Υπηρεσία (σχετ. αρ. 6 ,που επισυνάπτεται ) ο υπογράφων αυτό Ηλεκτρολόγος Μηχανικός του Δήμου Θ….. Μ……**βεβαιώνει ότι το αντικείμενο της με αριθ. πρωτ. 22717/21.12.2018 σύμβασης παροχής υπηρεσίας εκτελέστηκε και ολοκληρώθηκε σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης.** Υποβάλλεται δε συνημμένο στο εν λόγω με αρ. 6 έγγραφο το με αριθ. πρωτ. 4011/25.2.2019 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Δόμησης με θέμα: «Ορισμός Επόπτη για την εργασία :Συντήρηση φωτοβολταικών σε κτίρια του Δήμου Μοσχάτου - Ταύρου» ,με το οποίο ορίστηκε από τη Διευθύντρια Τ.Υ & Δόμησης ως επόπτης με καθήκοντα εισηγητή για την παρακολούθηση της εν λόγω με αριθ. πρωτ. 22717/21.12.2018 σύμβασης ο υπάλληλος της Δ/νσης Τ.Υ & Δόμησης Θ……. Μ….. ΠΕ Ηλεκτρολόγων Μηχανικών .

**3.** Εξάλλου η ενάγουσα εταιρεία κατά το στάδιο των διαπραγματεύσεων προς τον σκοπό διερεύνησης της προοπτικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς δήλωσε μέσω του πληρεξουσίου δικηγόρου της Παναγιώτη Π. Καραντζά , ο οποίος υπογράφει την πιο πάνω αγωγή , ότι **δέχεται συμβιβαστικώς να της καταβληθεί ατόκως μόνο το οφειλόμενο κεφάλαιο και ότι παραιτείται από το δικαίωμά της να αναζητήσει την επιδίκαση τόκων υπερημερίας και δικαστικής δαπάνης,** δήλωση την οποία θα επαναλάβει και κατά τη συνάντηση με τον εισηγητή Δικαστή ,προκειμένου να καταχωρηθεί στα τηρούμενα πρακτικάκαι την απόφαση που ακολούθως θα εκδοθεί .

**ΙΙΙ. 1.** Το άρθρο 871 του ΑΚ ορίζει ότι *:«με τη σύμβαση του συμβιβασμού οι συμβαλλόμενοι διαλύουν με αμοιβαίες υποχωρήσεις μία φιλονικία τους ή μια αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση. Με αβέβαιη σχέση εξομοιώνεται και η επισφαλής απαίτηση».* Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι:

**α)**Ο συμβιβασμός αποτελεί αμφοτεροβαρή σύμβαση, βασική προϋπόθεση για τη σύναψη της οποίας αποτελεί η αμοιβαία υποχώρηση των μερών.

**β)** Για την κατάρτιση της σύμβασης του συμβιβασμού απαιτείται πρόταση του ενός από τα μέρη να διαλύσουν με αμοιβαίες υποχωρήσεις έριδα ή αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση και αποδοχή της πρότασης από το άλλο μέρος . Για την κατάρτιση του συμβιβασμού αρκεί να συνάγεται η βούληση των μερών για την επιδίωξή του από το περιεχόμενο της σύμβασης, χωρίς να είναι αναγκαία η πανηγυρική διατύπωση του σχετικού όρου. Το χαρακτηριστικό αυτό δεν λαμβάνεται με τη στενή τεχνική έννοια του όρου, αλλά με την ευρεία έννοια των συναλλαγών. Δεν είναι απαραίτητο έτσι να αφορά η παραίτηση ή υποχώρηση ένα μέρος της εκκρεμούς σχέσεως. Αρκεί ότι ο διάδικος ή το ένα συμβαλλόμενο μέρος προβαίνει σε μία υποχώρηση, γιατί σε αντίστοιχη υποχώρηση προβαίνει και το άλλο συμβαλλόμενο μέρος. Η υποχώρηση, στην οποία προβαίνει το ένα μέρος, δεν είναι απαραίτητο να είναι ισάξια προς την υποχώρηση του άλλου μέρους.

**2. α)**Η σύμβαση του συμβιβασμού, αν γίνει στο πλαίσιο εκκρεμούς αγωγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου υπό τους όρους του άρθρου 126Β’ παρ. 2 του ΚΔΔ ( ν. 2717/1999 , όπως ισχύει ) αποτυπώνεται στα πρακτικά που τηρούνται από τον γραμματέα και υπογράφονται από τους εκπροσώπους των διαδίκων ,τον εισηγητή δικαστή και τον γραμματέα .Εφόσον συνταχθεί πρακτικό συμβιβασμού , η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο για την έκδοση απόφασης ,με την οποία επιλύεται συμβιβαστικά η διαφορά .Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο.

**β)** Τέλος, η Οικονομική Επιτροπή, με βάση τη διάταξη του άρθρου 72  παρ. 1 περ. ι΄ του ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), όπως ισχύει , : *« ι... Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει ως αντικείμενο μέχρι ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο…Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγουμένων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης…».*

**ΙV. Ενόψει των προαναφερομένων και λαμβάνοντας ιδιαιτέρως υπόψη:**

**α)** ότι το αντικείμενο της με αριθ. πρωτ. 22717/21.12.2018 σύμβασης παροχής υπηρεσίας εκτελέστηκε και ολοκληρώθηκε σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης (σχετ. αρ. 6 ο.π ) ,συνεπώς ο Δήμος έχει σύμφωνα με τη σύμβαση και τον νόμο την υποχρέωση να καταβάλει το συμφωνηθέν ποσό[[2]](#footnote-2) των **3.571,20 €** ,

**β)** ότι εάν ο Δήμος υποχρεωθεί στην καταβολή του ως άνω οφειλομένου ποσού μετά από έκδοση δικαστικής απόφασης (κατόπιν ενδεχόμενης εκδίκασης και ευδοκίμησης της ένδικης αγωγής) θα επιβαρυνθεί περαιτέρω με τον νόμιμο τόκο υπερημερίας και τη δικαστική δαπάνη ,

**γ)** ότιστην περίπτωση επίτευξης ενδοδικαστικής επίλυσης της διαφοράς σε Συμβούλιο κατ΄ άρθρο 126B’ του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίαςο Δήμος θα καταβάλει μόνο το κεφάλαιο της απαίτησης ,

έχω τη γνώμη ότι η ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς κατ΄ άρθρο 126B’ παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας τυγχάνει επωφελέστερη για τον Δήμο σε σχέση με ενδεχόμενη μετά από αντιδικία καταδίκη του Δήμου στην καταβολή του συμφωνηθέντος και οφειλομένου ποσού με τον νόμιμο τόκο υπερημερίας και τη δικαστική δαπάνη .

**V.** Εφόσον η Οικονομική Επιτροπή με βάση τα στοιχεία του φακέλου θεωρήσει επωφελή για τον Δήμο την επίτευξη συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς με την ως άνω ενάγουσα εταιρεία , έχει τη δυνατότητα να λάβει απόφαση για : **1)** την έγκριση της ενδοδικαστικής επίλυσης της διαφοράς, κατ΄άρθρο 72  παρ. 1 περ. ι΄ του ν. 3852/2010 ,όπως ισχύει , με την έκδοση σχετικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού  Εφετείου Πειραιά (Β΄ Τμήμα) σε Συμβούλιο (κατ΄ άρθρο 126B’ παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας) με την καταβολή προς την ενάγουσα εταιρεία μόνο του ποσού των τριών χιλιάδων πεντακοσίων εβδομήντα ενός ευρώ και είκοσι λεπτών (3.571,20 € ) ,που αντιστοιχεί στο αγωγικό κονδύλιο του κεφαλαίου της απαίτησης ατόκως και με συμψηφισμό της δικαστικής δαπάνης και **2)** την παροχή της ειδικής εντολής, του δικαιώματος και της πληρεξουσιότηταςστους έμμισθους Δικηγόρους του Δήμου Μοσχάτου–Ταύρου  Ευγενία Β. Παπαθεοδώρου (Α.Μ.: 20019/Δ.Σ.Α.), Ηλία  Ν. Μπιζάνη (Α.Μ.: 10627/ Δ.Σ.Α.) και Αριστείδη Μ. Τριγώνη (Α.Μ.: 5477/Δ.Σ.Α.), προκειμένου όλοι από κοινού ή καθένας χωριστά, να παραστούν ενώπιον του κ. Εφέτη-Εισηγητή του πιο πάνω Δικαστηρίου και να υπογράψουν το σχετικό πρακτικό της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής  επίλυσης της διαφοράς, η οποία  θα ανάγεται στην υποχρέωση του Δήμου Μοσχάτου–Ταύρου για καταβολή στην παραπάνω ενάγουσα εταιρεία μόνο του αιτούμενου από αυτήν κεφαλαίου, ποσού 3.571,20 ευρώ, με σκοπό την έκδοση στη συνέχεια της σχετικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (σε Συμβούλιο), η οποία θα έχει τα αποτελέσματα της αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και θα συνιστά εκτελεστό τίτλο.

**Μοσχάτο, 24 Νοεμβρίου 2020**

**Η Δικηγόρος του Δήμου**

**Ευγενία Β. Παπαθεοδώρου**

1. καθώς το τιμολόγιο είχε εκδοθεί «επί πιστώσει» τριάντα ημερών [↑](#footnote-ref-1)
2. το οποίο δεν κατέβαλε για λόγο αναγόμενο στο δημοσιονομικό – ταμειακό ζήτημα, που αναφέρθηκε στο έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών (σχετ. αρ. 5 ) [↑](#footnote-ref-2)