

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, την 1^η Οκτωβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη, δυνάμει της με αριθμό 1404/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1189/27-08-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στη Σαλαμίνα, επί της Λεωφ. Σαλαμίνας και Αιαντείου, νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του Δήμου Μοσχάτου – Ταύρου, που εδρεύει επί της συμβολής των οδών Κοραή επί της οποίας φέρει αριθ. 36 και Αγίου Γερασίμου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί α) η με αριθμό 169/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου (28^ο Πρακτικό/28-7-2019), με την οποία εγκρίνεται το 2^ο περί ελέγχου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού για το έργο «Ολοκληρωμένη ανάπτυξη περιοχής Ο.Τ. 16» και το έργο κατακυρώνεται στην εταιρεία με την επωνυμία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και β) το ίδιο το ως άνω 2^ο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη, καθώς και κάθε προγενέστερη και μεταγενέστερη συναφής πράξη ή παράλειψη, κατά το ίδιο ως άνω μέρος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 347122692950 1026 0025), ποσού 3.750,00€, το οποίο μάλιστα υπερβαίνει το ποσό που αναλογεί στο προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (604.838,71€), κατά (3.750,00-3.024,22=) 725,78€, υπερβάλλον ποσό που καταβλήθηκε αχρεώστητα και θα πρέπει να επιστραφεί, ανεξαρτήτως αν η προσφυγή γίνει δεκτή ή απορριφθεί.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 27-08-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, ο Δήμος Μοσχάτου – Ταύρου, (στο εξής καλούμενος στην παρούσα «Δήμος» ή «αναθέτουσα αρχή»), με τη με αριθμό πρωτ. 3954/2020 διακήρυξη προκήρυξε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου με τίτλο «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΟΤ16», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, μόνο βάσει τιμής και σύστημα υποβολής οικονομικών προσφορών με τη διαδικασία των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης για κάθε ομάδα ομοειδών εργασιών του τιμολογίου και του προϋπολογισμού, όπως ορίζεται στο άρθρο 95, παρ. 2α του ν. 4412/2016, προϋπολογισμού, χωρίς ΦΠΑ 604.838,71€ (εφεξής «διαγωνισμός»). Στο άρθρο 11.3 της διακήρυξης, εξάλλου, με τίτλο «Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου», ορίζεται ότι «Η περιοχή μελέτης, βρίσκεται στο Νότιο τμήμα της Δ.Κ. του Μοσχάτου του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου και καλύπτει μια έκταση πέντε περίπου στρεμμάτων. Είναι δε εξαιρετικής σημασίας για τον Δήμο, καθώς αποτελεί σημαντικό ανοιχτό χώρο για το Νότιο μέτωπο του Μοσχάτου, έναν φυσικό χώρο εκτόνωσης και ξεκούρασης για τους κατοίκους της περιοχής. Ο χώρος αυτός πρόκειται να αποτελέσει, μετά την ολοκλήρωση των έργων στο παραλιακό μέτωπο του φαληρικού όρμου ,παράπλευρο χώρο αναψυχής για τους κατοίκους της πόλης καθώς και για τους υπερτοπικούς επισκέπτες της περιοχής. Η σύνδεση με το παραλιακό μέτωπο, επιτυγχάνεται με την διαμόρφωση της οδού Αθανασίου Διάκου, η οποία είναι χαρακτηρισμένος

πεζόδρομος από το ισχύον εγκεκριμένο Ρυμοτομικό, μέσω μιας ήπιας και ευχάριστης διαδρομής.», ενώ στο άρθρο 4, με τίτλο «Περιγραφή Μελέτης» του με αριθμό 1 Τεύχους με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή» που συνοδεύει τη διακήρυξη και έχει αναρτηθεί με τα λοιπά έγγραφα της σύμβασης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ορίζεται ότι «...Συνοπτικά προβλέπονται οι παρακάτω εργασίες: ● Αποξήλωση των υφιστάμενων πλακών, κυβόλιθων και μαρμάρων. ● Αποξήλωση του υφιστάμενου αστικού εξοπλισμού. ● Αποξήλωση των υφιστάμενων οργάνων παιδικής χαράς. ● Δημιουργία χώρου Παιδικής χαράς με περίφραξη, δάπεδο ασφαλείας και σύγχρονο εξοπλισμό. ● Κατασκευή διαδρόμων κίνησης και χώρων από σταθεροποιημένο χωμάτινο δάπεδο και σταθεροποιημένα αδρανή υλικά. ● Επίστρωση διαδρόμων και τμημάτων της πλατείας με κυβόλιθους (ψυχρά υλικά). ● Τοποθέτηση στεγάστρων. ● Τοποθέτηση αστικού εξοπλισμού. ● Ενίσχυση του πρασίνου (ψηλή φύτευση, θάμνοι, χλοοτάπητες κλπ) και χρήση του στο σχεδιασμό του χώρου. ● Αντικατάσταση ιστών και φωτιστικών σωμάτων με νέα (χαμηλής κατανάλωσης, τεχνολογίας led), πίλλαρ φωτισμού. ● Εργασίες υδροδότησης.». Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 03-03-2020, με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) 20PROC006367385, ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό 88207. Στον διαγωνισμό υποβλήθηκαν προσφορές από τέσσερις (4) οικονομικούς φορείς, που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: 1^η η προσφορά της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με έκπτωση 51,10%, 2^η η προσφορά της προσφεύγουσας με έκπτωση 7,70%, 3^η η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων Κ.Α.Γ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ με το διακριτικό τίτλο Κ.Α.Γ. INFRASTRUCTURE Ε.Τ.Δ. - ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ - ΕΡΕΟΛΗΠΤΙΚΗ - ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ με διακριτικό τίτλο ΕΛ.ΤΕ. Ε.Π.Ε., με διακριτικό τίτλο της ένωσης ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ Κ.Α.Γ. INFRASTRUCTURE Ε.Τ.Δ. - ΕΛ.ΤΕ. Ε.Π.Ε., με έκπτωση 3% και 4^η η προσφορά της εταιρείας 3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. με έκπτωση 1%. Με τη με αριθμό 102/22-05-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου, εγκρίθηκε το 1^ο από 13-05-2020 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού και, αφού

απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας 3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε., με την αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε εγγυητική επιστολή και τα υπόλοιπα δικαιολογητικά συμμετοχής ως όφειλε και έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων, προσωρινή ανάδοχος του έργου ορίστηκε η 1^η μειοδότης, εταιρεία ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ. Με τη με αριθμό πρωτ. 8273/2-6-2020 πρόκληση της αναθέτουσας αρχής η ως άνω εταιρεία κλήθηκε όπως εντός 10 ημερών υποβάλει δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Με τη με αριθμό 125/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου, όμως, κατόπιν αιτήματος της προσωρινής αναδόχου, χορηγήθηκε παράταση προθεσμίας υποβολής των ως άνω δικαιολογητικών κατά πέντε (5) ημέρες μετά την επαναλειτουργία του ΕΣΗΔΗΣ, λόγω της δεκαήμερης διακοπής λειτουργίας του από 12/6/2020 έως 22/6/2020. Τα ως άνω δικαιολογητικά υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά στην επικοινωνία του διαγωνισμού στις 26-06-2020 και προσκομίστηκαν και σε έντυπη μορφή σε σφραγισμένο φάκελο. Σύμφωνα δε με το 2^ο από 21-07-2020 περί ελέγχου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού «Επίσης κατατέθηκαν (αρ. πρωτ. 11775/17-07-2020) τα ζητούμενα από το άρθρο 23.6 της Διακήρυξης δείγματα. Στο ίδιο ως άνω πρακτικό της, εξάλλου, η επιτροπή του διαγωνισμού αναφέρει τα εξής: «Μετά τον έλεγχο των ανωτέρω, διαπιστώσαμε ότι υποβλήθηκαν νομίμως και εμπρόθεσμα [ενν. τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου της ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ] και αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις υπογραφής σύμβασης της ως άνω εταιρείας στο διαγωνισμό. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαβιβάζει το παρόν πρακτικό και τον φάκελο δικαιολογητικών στην Αναθέτουσα Αρχή για τη λήψη σχετικής απόφασης ελέγχου και αποδοχής των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών του αναδόχου για υπογραφή της σύμβασης του έργου «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΟΤ16» με τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ». Με τη με αριθμό 169/2020 απόφασή της, τέλος, (στο εξής καλούμενη «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), η Οικονομική Επιτροπή του καθ' ου Δήμου (28^ο Πρακτικό/28-7-2019) ενέκρινε το ως άνω 2^ο περί ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού για το επίμαχο έργο και κατακύρωσε το

διαγωνισμό στην εταιρεία με την επωνυμία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ». Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μοσχάτου – Ταύρου στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και με τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει α) της νομικής φύσης του Δήμου Μοσχάτου – Ταύρου και δραστηριοτήτων που ως αναθέτουσα αρχή ασκεί, β) του αντικειμένου του, το οποίο τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση της δραστηριοτήτων της αναθέτουσας αρχής, γ) του ύψους της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού και δ) του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 03-03-2020), δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 18-08-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 27-08-2020.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, η οποία κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, συνεπώς διατηρεί την προσδοκία να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση. Αν, μάλιστα, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, έπρεπε να μη γίνουν δεκτά ως νόμιμα και εμπρόθεσμα τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ, η πιο πάνω προσδοκία της προσφεύγουσας θα ήταν αυξημένη, αφού η προσφορά

της προσωρινής αναδόχου θα έπρεπε να απορριφθεί και προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης να ανακηρυχθεί η προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, με την οποία κατακυρώνεται οριστικά η σύμβαση στην εταιρεία ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ. Κατά το μέρος της, όμως, κατά το οποίο βάλλει και κατά του 2^{ου} πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού περί ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, η κρινόμενη προσφυγή ασκείται απαραδέκτως. Και τούτο, διότι γίνεται παγίως δεκτό ότι οι πράξεις της επιτροπής διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό, όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, και για την ταυτότητα του νομικού λόγου και κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, όπως εν προκειμένω την Οικονομική Επιτροπή του καθ' ου Δήμου. Εφόσον, λοιπόν, οι πράξεις αυτές της επιτροπής του διαγωνισμού δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα, όπως εν προκειμένω το 2^ο περί ελέγχου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή (βλ. ΕΑ ΣτΕ 421/2014).

7. Επειδή συνακόλουθα, κατά το μέρος της που κρίθηκε παραδεκτή, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, εξάλλου, στις 04-09-2020 ο καθ' ου Δήμος παραδεκτώς ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το από 02-09-2020 έγγραφο υπόμνημα της επιτροπής του Διαγωνισμού, με το οποίο κοινοποιεί τις απόψεις του επί της προσφυγής, στις οποίες και για τους λόγους που σε αυτές αναπτύσσονται ζητείται η απόρριψή της κρινόμενης προσφυγής.

9. Επειδή, τέλος, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης δεν ασκήθηκαν παρεμβάσεις, κατά τους όρους των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, ούτε επί των ως άνω απόψεων του Δήμου Μοσχάτου – Ταύρου ανήρτησε η προσφεύγουσα, ούτε

κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ, υπόμνημα, κατά τους όρους του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

10. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει την εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Η τυπικότητα, εξάλλου, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) και συνιστά έκφραση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους, δεν επιτρέπει να τίθεται εκποδών διατάξεις της διακήρυξης που θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, σε σχέση με τους όρους συμμετοχής των διαγωνιζομένων στον διαγωνισμό, μεταξύ άλλων, προβλέπει τα εξής: Στο άρθρο με τίτλο «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής», μεταξύ άλλων ότι «Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. ... 22.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν αποδεδειγμένα εκτελέσει επιτυχώς, κατά την

τελευταία πενταετία (2015, 2016, 2017, 2018, 2019) τουλάχιστον μία (1) σύμβαση Δημοσίου Φορέα που να περιλαμβάνει προμήθεια ή γενικά εγκατάσταση οργάνων παιδικής χαράς. Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς πρέπει να είναι σε θέση να προσκομίσουν στην υπηρεσία δείγμα ενός (1) τεμαχίου από το πατάρι (σε διάσταση τουλάχιστον 30X30 εκ) με ενδεικτική γωνιοκοπή του άρθρου 94 - (ΠΟΛΥΣΥΝΘΕΤΟ ΜΕ ΤΕΣΣΕΡΙΣ ΠΥΡΓΟΥΣ, ΤΣΟΥΛΗΘΡΑ, ΓΕΦΥΡΑ, ΔΥΟ ΑΝΑΡΡΙΧΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΝΕΛ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ) καθώς και δείγμα από το ολοκληρωμένο σύστημα δαπέδου ασφαλείας εντός ξύλινης κατασκευής σε διάσταση τουλάχιστον 20X20 του άρθρου 19 - (ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΑΠΕΔΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ) του τιμολογίου μελέτης. 22.Ε. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. 1. Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015 και πιστοποιητικό για την υγεία και την ασφάλεια στην εργασία OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμα του κατασκευαστή των οργάνων παιδικής χαράς και του κατασκευαστή των δαπέδων ασφαλείας. 2. Πιστοποιητικό του κατασκευαστή των οργάνων γυμναστικής ISO 9001:2015 ή άλλο ισότιμο , ISO 14001:2015 ή άλλο ισότιμο, OHSAS 18001:2007 ή άλλο ισότιμο. Το Ευρωπαϊκό πρότυπο βάσει του οποίου κατ' ελάχιστο θα πρέπει να έχει ελεγχθεί και πιστοποιηθεί το κάθε μεμονωμένο όργανο είναι το EN16630 :2015. 3. Πιστοποιητικό του κατασκευαστή του εξοπλισμού παιδικής χαράς και των δαπέδων ασφαλείας περί τήρησης συστήματος ενεργειακής διαχείρισης ISO 50001:2011 ή ισοδύναμου σχετικά με την κατασκευή εξοπλισμού παιδικής χαράς ,δαπέδων ασφαλείας και αστικού εξοπλισμού. 4. Πιστοποιητικό του κατασκευαστή του εξοπλισμού παιδικής χαράς Αειφορικής Δασικής Διαχείρισης κατά το αντίστοιχο πρότυπο FSC Chain of Custody ή ισοδύναμο. 5. Πιστοποιητικό εκδοθέν στο όνομα του κατασκευαστή του ολοκληρωμένου συστήματος δαπέδου ασφαλείας από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, το οποίο να αποδεικνύεται η συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων EN 1176-1:2017, EN1177:2018 6. Πιστοποιητικό εκδοθέν στο όνομα του κατασκευαστή EN 71-3 σχετικά με την ασφάλεια των δαπέδων ασφαλείας. Επιτρεπόμενο ύψος πτώσης κατ' ελάχιστον 1,90m. 7. Έκθεση ταξινόμησης αντίδρασης στη φωτιά ως προς EN13501-1. του δαπέδου εκδοθείσα στο όνομα του κατασκευαστή, σύμφωνα με την οποία το υλικό ταξινομείται, ως προς την αντίδραση στη φωτιά, στην κατηγορία E_fl. 8.

Αντίγραφο Φύλλου Ελέγχου Χημικών Αναλύσεων του δαπέδου για την περιεκτικότητα, που αφορά στους Πολυκυκλικούς Αρωματικούς Υδρογονάνθρακες και η οποία πρέπει να είναι εντός των ορίων που θέτει ο κανονισμός 1907/2006/EK (REACH) όπως ισχύει. 9. Τα όργανα παιδικής χαράς θα συνοδεύονται από τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης σύμφωνα με τα πρότυπα EN 1176:2017. 10. Τα όργανα παιδικής χαράς θα συνοδεύονται από όλα τα απαραίτητα έντυπα (με αναγραφόμενο τον κωδικό παραγωγής τους) για την τοποθέτηση και συντήρηση τους δηλ.: σχέδια με τις διαστάσεις της κατασκευής καθώς και του ελεύθερου χώρου που απαιτείται περιμετρικά, οδηγίες εγκατάστασης, οδηγίες θεμελίωσης και οδηγίες συντήρησης. 11. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 (Α'75) του κατασκευαστή των οργάνων παιδικής χαράς και του ολοκληρωμένου συστήματος δαπέδων ασφαλείας, για ύπαρξη και παροχή ανταλλακτικών για μία πενταετία καθώς και δήλωση με την οποία θα εγγυάται για δύο (2) τουλάχιστον έτη από την οριστική παραλαβή τους την καλή λειτουργία του υπό προμήθεια είδους και την δωρεάν αποκατάσταση βλαβών που δεν θα οφείλονται σε κακούς χειρισμούς ή κακή μεταχείριση τους. 12. Ο κατασκευαστής δαπέδων πρέπει να αποδεικνύει σχετική εμπειρία σε εκτελέσεις έργων που να περιλαμβάνουν ολοκληρωμένο σύστημα δαπέδων ασφαλείας και απαιτείται να έχει εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση συνοδευόμενη από βεβαίωση καλής εκτέλεσης, Δημοσίου Φορέα η οποία να περιλαμβάνει επιφάνειες ασφαλείας από πτώση με το ολοκληρωμένο σύστημα δαπέδου ασφαλείας ...». Εξάλλου, στο άρθρο 23 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», η διακήρυξη, μεταξύ άλλων, προβλέπει ότι «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. ... 23. 2. Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα). Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς,

κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας ... Όλα τα αποδεικτικά έγγραφα του άρθρου 23.3 έως 23.10 της παρούσας, υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. Επισημαίνεται ότι γίνονται αποδεκτές: - οι ένορκες βεβαιώσεις που αναφέρονται στην παρούσα Διακήρυξη, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, - οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Σημειώνεται ότι δεν απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους 23.6 Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ. Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π. - είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει ... Επί πλέον και στις τρεις ανωτέρω περιπτώσεις , ήτοι (α), (β), (γ), προσκομίζονται τα παρακάτω: - Προσκομίζεται τουλάχιστον μία (1) σύμβαση συνοδευόμενη από βεβαίωση καλής εκτέλεσης, Δημοσίου Φορέα που να περιλαμβάνει προμήθεια ή γενικά εγκατάσταση οργάνων παιδικών χαρών. - Ο προσωρινός μειοδότης μαζί με τα προαναφερθέντα δικαιολογητικά, προσκομίζει στην υπηρεσία δείγμα ενός (1) τεμαχίου από το πατάρι (σε διάσταση τουλάχιστον 30Χ30 εκ) με ενδεικτική γωνιοκοπή του άρθρου 94 - (ΠΟΛΥΣΥΝΘΕΤΟ ΜΕ ΤΕΣΣΕΡΙΣ ΠΥΡΓΟΥΣ, ΤΣΟΥΛΗΘΡΑ, ΓΕΦΥΡΑ, ΔΥΟ ΑΝΑΡΡΙΧΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΝΕΛ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ) καθώς και δείγμα από το ολοκληρωμένο σύστημα δαπέδου ασφαλείας εντός ξύλινης κατασκευής σε διάσταση τουλάχιστον 20Χ20 του άρθρου 19 - (ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΑΠΕΔΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ) του τιμολογίου μελέτης. 23.7 Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε 1. Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015 και πιστοποιητικό για την υγεία και την ασφάλεια στην εργασία OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμα του κατασκευαστή των οργάνων παιδικής χαράς και του κατασκευαστή των δαπέδων ασφαλείας. 2. Πιστοποιητικό του κατασκευαστή των οργάνων γυμναστικής ISO 9001:2015 ή άλλο ισότιμο , ISO

14001:2015 ή άλλο ισότιμο, OHSAS 18001:2007 ή άλλο ισότιμο. Το Ευρωπαϊκό πρότυπο βάσει του οποίου κατ' ελάχιστο θα πρέπει να έχει ελεγχθεί και πιστοποιηθεί το κάθε μεμονωμένο όργανο είναι το EN16630 :2015. 3. Πιστοποιητικό του κατασκευαστή του εξοπλισμού παιδικής χαράς και των δαπέδων ασφαλείας περί τήρησης συστήματος ενεργειακής διαχείρισης ISO 50001:2011 ή ισοδύναμου σχετικά με την κατασκευή εξοπλισμού παιδικής χαράς, δαπέδων ασφαλείας και αστικού εξοπλισμού. 4. Πιστοποιητικό του κατασκευαστή του εξοπλισμού παιδικής χαράς Αειφορικής Δασικής Διαχείρισης κατά το αντίστοιχο πρότυπο FSC Chain of Custody ή ισοδύναμο. 5. Πιστοποιητικό εκδοθέν στο όνομα του κατασκευαστή του ολοκληρωμένου συστήματος δαπέδου ασφαλείας από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, το οποίο να αποδεικνύεται η συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων EN 1176-1:2017, EN1177:2018 6. Πιστοποιητικό εκδοθέν στο όνομα του κατασκευαστή EN 71-3 σχετικά με την ασφάλεια των δαπέδων ασφαλείας. Επιτρεπόμενο ύψος πτώσης κατ' ελάχιστον 1,90m. 7. Έκθεση ταξινόμησης αντίδρασης στη φωτιά ως προς EN13501-1. εκδοθείσα στο όνομα του κατασκευαστή, σύμφωνα με την οποία το υλικό ταξινομείται, ως προς την αντίδραση στη φωτιά, στην κατηγορία E_{fl} 8. Αντίγραφο Φύλλου Ελέγχου Χημικών Αναλύσεων για την περιεκτικότητα, που αφορά στους Πολυκυκλικούς Αρωματικούς Υδρογονάνθρακες και η οποία πρέπει να είναι εντός των ορίων που θέτει ο κανονισμός 1907/2006/EK (REACH) όπως ισχύει. 9. Τα όργανα παιδικής χαράς θα συνοδεύονται από τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης σύμφωνα με τα πρότυπα EN 1176:2017. 10. Τα όργανα παιδικής χαράς θα συνοδεύονται από όλα τα απαραίτητα έντυπα για την τοποθέτηση και συντήρηση τους δηλ.: σχέδια με τις διαστάσεις της κατασκευής καθώς και του ελεύθερου χώρου που απαιτείται περιμετρικά, οδηγίες εγκατάστασης, οδηγίες θεμελίωσης και οδηγίες συντήρησης. 11. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 (Α'75) του κατασκευαστή των οργάνων παιδικής χαράς και του ολοκληρωμένου συστήματος δαπέδων ασφαλείας, για ύπαρξη και παροχή ανταλλακτικών για μία πενταετία καθώς και δήλωση με την οποία θα εγγυάται για δύο (2) τουλάχιστον έτη από την οριστική παραλαβή τους την καλή λειτουργία του υπό προμήθεια είδους και την δωρεάν αποκατάσταση βλαβών που δεν θα οφείλονται σε κακούς χειρισμούς ή κακή μεταχείριση τους. 12. Ο κατασκευαστής δαπέδων πρέπει να αποδεικνύει σχετική εμπειρία σε εκτελέσεις έργων που να περιλαμβάνουν ολοκληρωμένο σύστημα

δαπέδων ασφαλείας και απαιτείται να έχει εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση συνοδευόμενη από βεβαίωση καλής εκτέλεσης, Δημοσίου Φορέα η οποία να περιλαμβάνει επιφάνειες ασφαλείας από πτώση με το ολοκληρωμένο σύστημα δαπέδου ασφαλείας. ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 6 της διακήρυξης, με τίτλο «Γλώσσα διαδικασίας», μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι «... 6.2 Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα ... Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα-εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική ...». Τέλος, σχετικά με την υποβολή, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, στο άρθρο 4.2 με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης», η διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπει ότι «α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή. γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή τυχόν ζητήσει την προσκόμιση δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α' ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης

μεταχείρισης και της διαφάνειας. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. ...».

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ (στο εξής καλούμενη στην παρούσα ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ), προσκόμισε εκπρόθεσμα τα απαιτούμενα να κατατεθούν με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου δείγματα και συνεπώς η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Ο καθ' ου Δήμος, αντιθέτως, προβάλλει ότι ο προσωρινός μειοδότης με την από 26/6/2020 υπεύθυνη δήλωση του - που συμπεριλαμβάνεται στα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου - βεβαίωσε την αποδοχή της προσκόμισης δειγμάτων (εφόσον και όταν του ζητηθεί), υπολαμβάνοντας ότι κατά την έννοια της διατύπωσης «πρέπει να είναι σε θέση να προσκομίσουν» τα δείγματα θα προσκομίζονταν από τον ανάδοχο εφόσον του ζητηθεί. Για τον λόγο αυτό, αφού η επιτροπή του διαγωνισμού ζήτησε από την αναθέτουσα αρχή αν επιθυμεί την προσκόμιση δειγμάτων, η δε αναθέτουσα προσκόμισε στην επιτροπή το με αριθμό πρωτ. 11775/17-7-2020 έγγραφο

υποβολής δειγμάτων του προσωρινού μειοδότη με τα υποβαλλόμενα δείγματα, η επιτροπή τα έλαβε υπόψη κατά τη σύνταξη του 2^{ου} πρακτικού της. Οι ως άνω ισχυρισμοί του Δήμου, ωστόσο, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι κατά τη ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση του άρθρου 23.6 της διακήρυξης (βλ. 11^η σκέψη της παρούσας), ο προσωρινός ανάδοχος, μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά και στον προκαθορισμένο χρόνο για την υποβολή τους, όφειλε να προσκομίσει στην υπηρεσία και δείγμα ενός (1) τεμαχίου από το πατάρι (σε διάσταση τουλάχιστον 30X30 εκ) με ενδεικτική γωνιοκοπή του άρθρου 94 - (ΠΟΛΥΣΥΝΘΕΤΟ ΜΕ ΤΕΣΣΕΡΙΣ ΠΥΡΓΟΥΣ, ΤΣΟΥΛΗΘΡΑ, ΓΕΦΥΡΑ, ΔΥΟ ΑΝΑΡΡΙΧΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΝΕΛ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ) καθώς και δείγμα από το ολοκληρωμένο σύστημα δαπέδου ασφαλείας εντός ξύλινης κατασκευής σε διάσταση τουλάχιστον 20X20 του άρθρου 19 - (ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΑΠΕΔΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ) του τιμολογίου μελέτης, χωρίς να απαιτείται προηγουμένως ειδική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής για τον σκοπό αυτό. Αφού, κατά τα γενόμενα δεκτά στη 3^η σκέψη της παρούσας, η προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου παρήλθε πέντε ημέρες μετά τις 22-06-2020, δηλαδή στις 27-06-2020, τα δείγματα, που ασφαλώς δεν μπορούσαν να υποβληθούν ηλεκτρονικά, έπρεπε να υποβληθούν στην αναθέτουσα αρχή, το αργότερο κατά τον χρόνο κατά τον οποίο έπρεπε να υποβληθούν τα λοιπά δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου σε έντυπη μορφή, δηλαδή, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 α) της διακήρυξης (βλ. 11^η σκέψη της παρούσας) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους, δηλαδή στην προκειμένη περίπτωση το αργότερο έως την 1-7-2020. Αφού, κατά τα άνω υποβλήθηκαν στις 17-07-2020, τα δείγματα δεν υποβλήθηκαν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα, ενόψει δε των όρων του άρθρου 4.2δ) της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ. Από τον φάκελο του διαγωνισμού, εξάλλου, δεν προκύπτει ότι έστω και καθ' υπέρβαση των ως άνω διατυπώσεων της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή προκάλεσε στην εταιρεία ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ την πεποίθηση ότι και αν ακόμη δεν προσκομίσει τα δείγματα ως την 1-7-2020, νομίμως θα τα προσκομίσει ύστερα από πρόκληση της αναθέτουσας αρχής, καθώς ούτε αίτημα της επιτροπής διαγωνισμού προς την αναθέτουσα αρχή αν επιθυμεί την προσκόμιση δειγμάτων, ούτε σχετική απάντηση της αναθέτουσας αρχής, ούτε πρόσκληση προς την εταιρεία

ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ για την προσκόμιση ευρίσκονται αναρτημένες στα έγγραφα της «επικοινωνίας του διαγωνισμού, ούτε και προσκομίζονται με τον φάκελο της υπόθεσης. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

13. Επειδή, περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ δεν προσκόμισε με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από δημόσιο φορέα, σε σχέση με τις επικαλούμενες συμβάσεις προμήθειας ή εγκατάστασης οργάνων παιδικών χαρών, κατά συνέπεια, δεν απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης κατά τους όρους του άρθρου 23.6 αυτής και επομένως η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Στην προκειμένη περίπτωση, στον φάκελο δικαιολογητικών της, η εταιρεία ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ προσκόμισε αρχείο υπό την ονομασία «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ», στο οποίο περιλαμβάνεται α) η από 21-08-2019 Σύμβαση έργου επισκευής – συντήρησης αυλείων χώρων σχολικών συγκροτημάτων με το Δήμο Νέας Σμύρνης, συνοδευόμενη από το με αριθμό 723/14-01-2020 έγγραφο προς τη Διεύθυνση Μητρώων (Δ15) του ΥΠ.ΜΕ.ΥΠ. σχετικά με την εμπειρία του αναδόχου για το υπόψη έργο, β) η από 28-11-2019 σύμβαση έργου με τίτλο «Ανάπλαση δικτύου κοινοχρήστων χώρων στα Ο.Τ. 5 & Ο.Τ. 37 περιοχής Αλμύρα Δ.Κ. Ν. Μουδανιών» με τον Δήμο Νέας Προποντίδας, χωρίς να συνοδεύεται από βεβαίωση καλής εκτέλεσης, γ) η από 14-11-2018 σύμβαση έργου με τίτλο «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΚΟΥ ΜΕΤΩΠΟΥ Ν.ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΕΙΑΣ» (αρ. μελ.: 36/2017) με τον Δήμο Νέας Προποντίδας, χωρίς να συνοδεύεται από βεβαίωση καλής εκτέλεσης, και δ) σειρά τιμολογίων και βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης έργων με ιδιωτικούς όμως φορείς, που αφορούν, μάλιστα την εταιρεία με την επωνυμία «ΗΛΙΑΣ Φ. ΚΥΡΙΛΛΗΣ ΜΕΠΕ-SYMPRAXIS SPAU» και όχι την προσωρινή ανάδοχο. Κατά συνέπεια, η εταιρεία ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ δεν προσκόμισε καμία σύμβαση συνοδευόμενη από βεβαίωση καλής εκτέλεσης, Δημοσίου Φορέα που να περιλαμβάνει προμήθεια ή γενικά εγκατάσταση οργάνων παιδικών χαρών, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 23.6 της διακήρυξης, επομένως δεν απέδειξε ότι έχει εκτελέσει επιτυχώς, κατά την τελευταία πενταετία (2015,2016,2017,2018, 2019) τουλάχιστον μία (1) σύμβαση Δημοσίου Φορέα που να περιλαμβάνει προμήθεια ή γενικά

εγκατάσταση οργάνων παιδικής χαράς, όπως προβλέπεται στο άρθρο 22. Δ της διακήρυξης (βλ. 11^η σκέψη της παρούσας). Το δε με αριθμό 723/14-01-2020 έγγραφο προς τη Διεύθυνση Μητρώων (Δ15) του ΥΠ.ΜΕ.ΥΠ. σχετικά με την εμπειρία του αναδόχου του έργου επισκευής – συντήρησης αυλείων χώρων σχολικών συγκροτημάτων του Δήμου Νέας Σμύρνης δεν συνιστά βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Δήμου, σε σχέση με το υπόψη έργο, αλλά διαβιβαστικό του πιστοποιητικού εμπειρίας του αναδόχου του υπόψη έργου προς τη Διεύθυνση Μητρώων (Δ15) του ΥΠ.ΜΕ.ΥΠ., κατά την έννοια των διατάξεων της Εγκυκλίου 1/1999 του ΥΠΕΧΩΔΕ. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι από το πιστοποιητικό εμπειρίας αποδεικνύεται η εκτέλεση τουλάχιστον μέρους των εργασιών του υπόψη έργου, πάντως το ίδιο το πιστοποιητικό δεν προσκομίζεται, όπως απαιτείται από τους όρους του άρθρου 23.6 της διακήρυξης, από το προσκομιζόμενο δε έγγραφο δεν προκύπτει το περιεχόμενο των πληροφοριών που περιέχονται στο εν λόγω πιστοποιητικό, οι οποίες αποδεικνύουν κρίσιμα γεγονότα και ιδιότητες για τον οικονομικό φορέα για τον οποίο εκδίδονται, όπως αν πράγματι εκτέλεσε το σύνολο των εργασιών του έργου και αν αυτές εκτελέστηκαν έντεχνα και εμπρόθεσμα, πληροφορίες που πρέπει να περιέχει η απαιτούμενη από τη διακήρυξη Βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Συνακόλουθα, η προσφορά της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό, των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής απορριπτομένων ως αβασίμων. Τούτων, έπεται ότι και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

14. Επειδή, εξάλλου, με τους όγδοο και ένατο λόγους της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ δεν προσκόμισε με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου του έργου α) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015 και πιστοποιητικό για την υγεία και την ασφάλεια στην εργασία OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμα του κατασκευαστή των οργάνων παιδικής χαράς και του κατασκευαστή των δαπέδων ασφαλείας, β) Πιστοποιητικό του κατασκευαστή του εξοπλισμού παιδικής χαράς και των δαπέδων ασφαλείας περί τήρησης συστήματος ενεργειακής διαχείρισης ISO 50001:2011 ή ισοδύναμου σχετικά με την κατασκευή εξοπλισμού παιδικής χαράς, δαπέδων ασφαλείας και αστικού

εξοπλισμού, γ) Πιστοποιητικό εκδοθέν στο όνομα του κατασκευαστή του ολοκληρωμένου συστήματος δαπέδου ασφαλείας από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, το οποίο να αποδεικνύεται η συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων EN 1176-1:2017, EN1177:2018, δ) Πιστοποιητικό εκδοθέν στο όνομα του κατασκευαστή EN 71-3 σχετικά με την ασφάλεια των δαπέδων ασφαλείας. Επιτρεπόμενο ύψος πτώσης κατ' ελάχιστον 1,90m. ε) Έκθεση ταξινόμησης αντίδρασης στη φωτιά ως προς EN13501-1. εκδοθείσα στο όνομα του κατασκευαστή, σύμφωνα με την οποία το υλικό ταξινομείται, ως προς την αντίδραση στη φωτιά, στην κατηγορία E₁, στ) Αντίγραφο Φύλλου Ελέγχου Χημικών Αναλύσεων για την περιεκτικότητα, που αφορά στους Πολυκυκλικούς Αρωματικούς Υδρογονάνθρακες και η οποία πρέπει να είναι εντός των ορίων που θέτει ο κανονισμός 1907/2006/EK (REACH) όπως ισχύει, ζ) Πιστοποιητικό του κατασκευαστή του εξοπλισμού παιδικής χαράς Αειφορικής Δασικής Διαχείρισης κατά το αντίστοιχο πρότυπο FSC Chain of Custody ή ισοδύναμο και η) σύμβαση συνοδευόμενη από βεβαίωση καλής εκτέλεσης, Δημοσίου Φορέα η οποία να περιλαμβάνει επιφάνειες ασφαλείας από πτώση με το ολοκληρωμένο σύστημα δαπέδου ασφαλείας, για τον κατασκευαστή δαπέδων. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ δεν απέδειξε ότι διαθέτει τα απαιτούμενα επί ποινή απόρριψης πιστοποιητικά του άρθρου 22.Ε της διακήρυξης και ότι ο κατασκευαστής δαπέδου διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία, κατά τους όρους του άρθρου 23.7 αυτής και επομένως η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί.

15. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, στον φάκελο δικαιολογητικών της, η εταιρεία ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ, προσκόμισε 1) πιστοποιητικό ISO 9001:2015 για την εταιρεία CEMER KENT στο πεδίο «αστικός εξοπλισμός και πάρκο περιπέτειας», 2) πιστοποιητικό 18001:2007 για την εταιρεία CEMER KENT στο πεδίο, μεταξύ άλλων, «παιδικές χαρές εσωτερικού και εξωτερικού χώρου, εξοπλισμός γυμναστικής εξωτερικού χώρου», 3) πιστοποιητικό 14001:2015 για την εταιρεία CEMER KENT στο πεδίο, μεταξύ άλλων, «παιδικές χαρές εσωτερικού και εξωτερικού χώρου, εξοπλισμός γυμναστικής εξωτερικού χώρου», 4) πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 1176-1 διαφόρων παιχνιδιών εξωτερικού παιδότοπου για την εταιρεία ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ, 5) αρχείο στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση με

τίτλο «Reach Declaration for our Artificial Grass 1907/2006/EC» της εταιρείας EUROPE GRASS, 6) πιστοποιητικό συμμόρφωσης της εταιρείας PROLUDIC με τα πρότυπα FCG-STD-50-001 (Έκδοση 1.2) EN και FCG-STD-40-004 (Έκδοση 2.1) EN στο πεδίο «παιδικές χαρές, αθλητικό και αστικός εξοπλισμός, 7) αρχείο με τίτλο «HIC test Safeplay.pdf», στην ολλανδική γλώσσα, χωρίς να προκύπτει για ποια εταιρεία εκδίδεται, 8) πιστοποιητικό ISO 9001:2015 στην αγγλική γλώσσα της εταιρείας AGAPITO URBAN INDUSTRIES, S.L. (INDUSTRIAS AGAPITO) στο οποίο αναγράφεται ότι αφορά «the following scope: The design, production, trading, installation and servicing (equipment repair, spare parts and maintenance) of urban items, children playground equipment, senior playgrounds and sport areas equipment. The design of children playground areas», 9) πιστοποιητικό ISO 14001:2015 στην αγγλική γλώσσα της εταιρείας AGAPITO URBAN INDUSTRIES, S.L. (INDUSTRIAS AGAPITO), στο οποίο αναγράφεται ότι αφορά «the following scope: The design, production, trading, installation and servicing (equipment repair, spare parts and maintenance) of urban items, children playground equipment, senior playgrounds and sport areas equipment. The design of children playground areas», 10) πιστοποιητικό ISO 50001:2018 για την εταιρεία ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ στο πεδίο «εξοπλισμού παιδικών χαρών, δαπέδων ασφαλείας, (χύδην) δαπέδων ασφαλείας, επιστρώσεων συνθετικού χλοοτάπητα, αστικού και αθλητικού εξοπλισμού», 11) πιστοποιητικό για την εταιρεία PROLUDIC περί συμμόρφωσης με το πρότυπο EN1176-1 και 1176-6 διαφόρων ειδών εξοπλισμού παιδικής χαράς, 12) πιστοποιητικό ISO 9001:2015 για την εταιρεία ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ στο πεδίο «εξοπλισμού παιδικών χαρών, δαπέδων ασφαλείας, (χύδην) δαπέδων ασφαλείας, επιστρώσεων συνθετικού χλοοτάπητα, αστικού και αθλητικού εξοπλισμού», 13) πιστοποιητικό ISO14001:2015 για την εταιρεία ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ στο πεδίο «εξοπλισμού παιδικών χαρών, δαπέδων ασφαλείας, (χύδην) δαπέδων ασφαλείας, επιστρώσεων συνθετικού χλοοτάπητα, αστικού και αθλητικού εξοπλισμού», με ημερομηνία λήξης 29-06-2020, 14) πιστοποιητικό 18001:2007 για την εταιρεία ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ στο πεδίο «εξοπλισμού παιδικών χαρών, δαπέδων ασφαλείας, (χύδην) δαπέδων ασφαλείας, επιστρώσεων συνθετικού χλοοτάπητα, αστικού και αθλητικού εξοπλισμού», 15) πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρείας PROLUDIC στο πεδίο «υπαίθριων παιχνιδιών συλλογικής χρήσης και αθλητικού εξοπλισμού ελεύθερης πρόσβασης», 16) πιστοποιητικό ISO

14001:2015 της εταιρείας PROLUDIC στο πεδίο «υπαίθριων παιχνιδιών συλλογικής χρήσης και αθλητικού εξοπλισμού ελεύθερης πρόσβασης», 17) πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις FCBA για την PEFC αλυσίδα επιτήρησης για την εταιρεία PROLUDIC, 18) πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 1176-1, 3 : 2017 διαφόρων παιχνιδιών εξωτερικού παιδότοπου για την εταιρεία ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ, 19) πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 1176-1, 3 : 2017 και άλλων παιχνιδιών εξωτερικού παιδότοπου για την εταιρεία ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ, 20) πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN 16630:2015, διαφόρων οργάνων γυμναστικής για την εταιρεία CEMER KENT, 21) πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 1176-1, 6: 2017 διαφόρων ειδών κούνιας για την εταιρεία ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ, 22) πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 1176-1, 6: 2017 διαφόρων ειδών ταλαντευόμενων παιχνιδιών εξωτερικού χώρου, 23) μία υπεύθυνη δήλωση του Μιχαήλ Μαρτίνου, με την οποία δηλώνει ότι «ως νόμιμος αντιπρόσωπος – διανομέας στην Ελλάδα της κατασκευάστριας εταιρείας εξοπλισμών παιδικής χαράς PROLUDIC S.A.S, βεβαιώνω την ύπαρξη και παροχή ανταλλακτικών για πέντε (5) έτη, εγγυώμαι για δύο (2) τουλάχιστον έτη από την οριστική παραλαβή την καλή λειτουργία του υπό προμήθεια είδους και την δωρεάν αποκατάσταση βλαβών που δεν θα οφείλονται σε κακούς χειρισμούς ή κακή μεταχείριση τους» και 24) μία υπεύθυνη δήλωση του Ηλία Κυρίλη στην οποία δηλώνει «μοναδικός διαχειριστής και εκπρόσωπος της εταιρείας ΗΛΙΑΣ Φ. ΚΥΡΙΛΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε., για την εταιρεία ΜΑΡΔΑΣ Β.- ΣΥΝΟΔΙΝΟΣ Ν.- ΚΑΤΟΣΤΑΡΑΣ Η. Ο.Ε.» και ότι «Ως νόμιμος αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας Agapito Industrias, για τη ύπαρξη και παροχή ανταλλακτικών για μία πενταετία και εγγυόμαστε για δύο τουλάχιστον έτη από την οριστική παραλαβή τους την καλή λειτουργία του υπό προμήθεια είδους και την δωρεάν αποκατάσταση βλαβών που δεν θα οφείλονται σε κακούς χειρισμούς ή κακή μεταχείριση τους.». Από την συνεκτίμηση των ανωτέρω προκύπτουν τα εξής: Από την υπεύθυνη δήλωση του Μιχαήλ Μαρτίνου συνάγεται ότι κατασκευαστής εξοπλισμών παιδικής χαράς είναι η εταιρεία PROLUDIC S.A.S., από την υπεύθυνη δήλωση δε του Ηλία Κυρίλη, εκτός άλλων πλημμελειών που τυχόν φέρει και θίγονται σε άλλο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, συνάγεται ότι κατασκευαστής των δαπέδων ασφαλείας είναι η εταιρεία AGAPITO INDUSTRIAS. Για την πρώτη, όμως, δεν προσκομίστηκε

πιστοποιητικό για την υγεία και την ασφάλεια στην εργασία OHSAS 18001:2007 και πιστοποιητικό ISO 50001:2011, το δε πιστοποιητικό αλυσίδας PEFC, που ακόμη και αν θεωρηθεί ως ισοδύναμο με το ζητούμενο πρότυπο FSC Chain of Custody, ρητώς αναφέρεται σε αυτό πως λήγει στη 1-3-2020, επομένως δεν είναι σε ισχύ και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι κατασκευαστής εξοπλισμών παιδικής χαράς δεν είναι η εταιρεία PROLUDIC S.A.S., αλλά οι εταιρείες CEMER KENT και ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ, καίτοι για αυτές υποβλήθηκαν πιστοποιητικά, δεν υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση για τα ανταλλακτικά του εξοπλισμού παιδικής χαράς. Εξάλλου, για τη δεύτερη ως άνω εταιρεία δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015, πιστοποιητικό για την υγεία και την ασφάλεια στην εργασία OHSAS 18001:2007 και πιστοποιητικό περί τήρησης συστήματος ενεργειακής διαχείρισης ISO 50001:2011, τα δε πιστοποιητικά κατά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015, προσκομίστηκαν στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση, επομένως, κατά τους όρους του άρθρου 6.2 της διακήρυξης (βλ. 11^η σκέψη της παρούσας), αφού πρόκειται για δικαιολογητικά και όχι για έντυπα με τεχνικό περιεχόμενο, δεν μπορούν να γίνουν δεκτά. Δεν προσκομίστηκαν, επίσης, πιστοποιητικό εκδοθέν στο όνομα της AGAPITO INDUSTRIAS από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, από το οποίο να αποδεικνύεται η συμμόρφωση της με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων EN 1176-1:2017, EN1177:2018, πιστοποιητικό EN 71-3 σχετικά με την ασφάλεια των δαπέδων ασφαλείας, έκθεση ταξινόμησης αντίδρασης στη φωτιά ως προς EN13501-1., σύμφωνα με την οποία το υλικό ταξινομείται, ως προς την αντίδραση στη φωτιά, στην κατηγορία E_{fl} και αντίγραφο φύλλου ελέγχου χημικών αναλύσεων για την περιεκτικότητα, που αφορά στους Πολυκυκλικούς Αρωματικούς Υδρογονάνθρακες και η οποία πρέπει να είναι εντός των ορίων που θέτει ο κανονισμός 1907/2006/EK (REACH) όπως ισχύει. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι κατασκευαστής των δαπέδων ασφαλείας δεν είναι η εταιρεία AGAPITO INDUSTRIAS, αλλά οι εταιρείες EUROPE GRASS και ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ, καίτοι για αυτές υποβλήθηκαν πιστοποιητικά, δεν υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση για τα ανταλλακτικά των δαπέδων ασφαλείας. Σε κάθε περίπτωση, ούτε για τις εταιρείες αυτές υποβλήθηκαν πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπου EN1177:2018, πιστοποιητικό EN 71-3, σχετικά με την

ασφάλεια των δαπέδων ασφαλείας, έκθεση ταξινόμησης αντίδρασης στη φωτιά ως προς EN13501-1., σύμφωνα με την οποία το υλικό ταξινομείται, ως προς την αντίδραση στη φωτιά, στην κατηγορία E_{fl} και αντίγραφο φύλλου ελέγχου χημικών αναλύσεων για την περιεκτικότητα, που αφορά στους Πολυκυκλικούς Αρωματικούς Υδρογονάνθρακες και η οποία πρέπει να είναι εντός των ορίων που θέτει ο κανονισμός 1907/2006/EK (REACH) όπως ισχύει, το δε αρχείο στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση με τίτλο «Reach Declaration for our Artificial Grass 1907/2006/EC» της εταιρείας EUROPE GRASS δεν μπορεί να γίνει δεκτό, κατά τους όρους του άρθρου 6.2 της διακήρυξης (βλ. 11^η σκέψη της παρούσας), αφού πρόκειται για δικαιολογητικό και όχι για έντυπο με τεχνικό περιεχόμενο, σε κάθε περίπτωση δεν συνιστά πιστοποιητικό, όπως απαιτείται από τους όρους του άρθρου 23.7 της διακήρυξης, αλλά δήλωση του ίδιου του κατασκευαστή. Για κανέναν από τους φερόμενους ως κατασκευαστές δαπέδων ασφαλείας, τέλος, δεν προσκομίστηκε σύμβαση συνοδευόμενη από βεβαίωση καλής εκτέλεσης, Δημοσίου Φορέα η οποία να περιλαμβάνει επιφάνειες ασφαλείας από πτώση με το ολοκληρωμένο σύστημα δαπέδου ασφαλείας. Αντιθέτως, προσκομίστηκε σειρά τιμολογίων, συμβάσεων και βεβαιώσεων, ιδιωτών μάλιστα και όχι δημοσίων φορέων, που σε κάθε περίπτωση αφορούν την εταιρεία με την επωνυμία «ΗΛΙΑΣ Φ. ΚΥΡΙΛΛΗΣ ΜΕΠΕ-SYMPRAXIS SPAU» και όχι την AGAPITO INDUSTRIAS ή την εταιρεία EUROPE GRASS ή την ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, για τις οποίες σχετικά με τα δάπεδα ασφαλείας προσκομίστηκαν ορισμένα από τα απαιτούμενα πιστοποιητικά του άρθρου 23.7 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η εταιρεία ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ δεν προσκόμισε όλα τα προβλεπόμενα στο άρθρο 23.7 πιστοποιητικά και βεβαιώσεις κατασκευαστών εξοπλισμού παιδικών χαρών και δαπέδων ασφαλείας, επομένως δεν απέδειξε ότι διαθέτει τα απαιτούμενα στο άρθρο 22. Ε της διακήρυξης προσόντα (βλ. 11^η σκέψη της παρούσας), η δε αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να απορρίψει την προσφορά της και για τους λόγους αυτούς. Οι ισχυρισμοί, εξάλλου, του καθ' ου Δήμου ότι δεν απαιτείται σε κανένα άρθρο η εκ των προτέρων - κατά το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας - δέσμευση του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα με συγκεκριμένο προμηθευτή ή εγκαταστάτη των οργάνων παιδικών χαρών και δαπέδων ασφαλείας και ως εκ τούτου τα χαρακτηριστικά και οι προδιαγραφές που αναγράφονται στους όρους μπορούν να ελέγχονται και να πιστοποιούνται από

την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο της έγκρισης των υλικών πριν τη τοποθέτησή τους κατά την κατασκευή του έργου και δεν δύνανται να ελέγχονται δικαιολογητικά προμηθευτών και εγκαταστατών χωρίς να υπάρχει δέσμευση συνεργασίας και ότι οι όποιες διαφοροποιήσεις ή ελλείψεις στα ανωτέρω θεωρήθηκαν από την επιτροπή ήσσονος σημασίας που μπορούν να προσαρμοστούν στις απαιτήσεις της μελέτης στη διάρκεια εκτέλεσης των έργων κατά το στάδιο της έγκρισης των υλικών είναι απορριπτέοι ως μη ερειδόμενοι στους όρους της διακήρυξης και αβάσιμοι. Και τούτο, διότι η πλήρωση των όρων διασφάλισης ποιότητας στο πρόσωπο των κατασκευαστών του εξοπλισμού των παιδικών χαρών και των δαπέδων ασφαλείας, από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 22^Ε και 23.7 της διακήρυξης συνιστά όρο συμμετοχής στον διαγωνισμό που πρέπει οι συμμετέχοντες να πληρούν αποδεδειγμένα προ της ανάθεσης σε αυτούς της σύμβασης και δεν συνιστά όρο αποδοχής των υλικών που ο ανάδοχος θα εισφέρει κατά το στάδιο εκτέλεσής της, ενώ ούτε τα άρθρα 22^Ε και 23.7, ούτε οι διατυπώσεις του άρθρου 4.2 δ) διακρίνουν τη μη πλήρωση των όρων συμμετοχής στον διαγωνισμό ή την παράλειψη υποβολής απαιτούμενου δικαιολογητικού σε ουσιώδους και ήσσονος σημασίας. Αντιθέτως, σε περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει εμπρόθεσμα όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, όπως λόγου χάρη αν δεν υποβάλει ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά του άρθρου 23.7 της διακήρυξης ή αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται όλοι οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής του στον διαγωνισμό, όπως λόγου χάρη η πλήρωση όλων των όρων του άρθρου 22^Ε της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα οφείλει να απορρίψει την προσφορά του. Τούτων, έπεται ότι και οι όγδοος και ένατος λόγοι της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί.

16. Επειδή, εξάλλου, με τους λοιπούς λόγους της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει και άλλες πλημμέλειες και ελλείψεις των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά παραπάνω, όμως, οι αναφερόμενες στους πρώτο, δεύτερο, όγδοο και ένατο λόγους της κρινόμενης προσφυγής πλημμέλειες και ελλείψεις των δικαιολογητικών της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ (βλ. 12^η, 13^η και 15^η σκέψεις της παρούσας) παρέχουν, η

καθεμία, αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Συνακόλουθα, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής σε σχέση με επιπλέον τυχόν πλημμέλειες των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ παρέλκει ως αλυσιτελής.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό 169/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μοσχάτου – Ταύρου (28^ο Πρακτικό/28-7-2019), με την οποία εγκρίθηκε το 2^ο περί ελέγχου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού για το έργο «Ολοκληρωμένη ανάπτυξη περιοχής Ο.Τ. 16» και κατακυρώθηκε το έργο στην εταιρεία με την επωνυμία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, την 1^η Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 21 Οκτωβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου

