



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Αρ. Πρωτ. ΔΥ/1-10-2020

Προς τον:

Κύριο Δήμαρχο ως Πρόεδρο και τα Μέλη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου.

ΚΟΙΝ: Γραφείο Νομικής Υπηρεσίας.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Της δικηγόρου του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου Ευγενίας Β. Παπαθεοδώρου (ΑΜ 20019 /ΔΣΑ).

Σχετ: 1. Η με αριθ. 107/2020 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδ. Περιουσιακών Διαφορών-Αμοιβών).

2. Η από 11-12-2018 και με αριθ. καταθ: 116853/264/2018 αγωγή των νομικών συμβούλων-δικηγόρων του Δήμου Ηλία Ν. Μπιζάνη και Αριστείδη Μ. Τριγώνη κατά του Δήμου.

Θέμα: Λήψη απόφασης για την άσκηση έφεσης ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών κατά των νομικών συμβούλων-δικηγόρων του Δήμου Ηλία Ν. Μπιζάνη και Αριστείδη Μ. Τριγώνη καθώς και της με αριθ. 107/2020 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδ. Περιουσιακών Διαφορών-Αμοιβών) και διορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου για την άσκηση και υποστήριξή της.

Κύριε Δήμαρχε και Πρόεδρε της Οικονομικής Επιτροπής,

Σας εκθέτω τα ακόλουθα σε σχέση με το συγκεκριμένο θέμα:

ΕΠΙΣΤΟΛΗ
ΝΟΜΙΚΗΣ
ΤΗΣ ΠΡΩΤΟ-
ΤΗΣ ΑΠΟ
31.12.2018
ΣΧΕΤ. 2018
3274/2004
ΛΙΑΣ ΜΠΙΖΑΝΗΣ

Ι. α. Με τη με αριθ. **107/2020** οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών-Αμοιβών) - που επισυνάπτεται ως σχετικό έγγραφο με αριθ. ένα (1) - αναγνωρίστηκε, κατ' αποδοχή της από 11-12-2018 και με αριθ. καταθ. 116853/264/2018 αγωγής (ως άνω σχετ. 2), που άσκησαν κατά του Δήμου οι νομικοί του σύμβουλοι-δικηγόροι Ηλίας Μπιζάνης και Αριστείδης Τριγώνης, ότι ο Δήμος οφείλει να καταβάλει εντόκως από 21-12-2018 (ημερομηνία επίδοσης της αγωγής) και μέχρι την ολοσχερή τους εξόφληση ,λόγω της κριθείσας ως μη νόμιμης περικοπής από τη μισθοδοσία τους εκ μέρους της Υπηρεσίας προσαύξησης ποσοστού 20% επί της αντιμισθίας τους,κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 31.12.2018,οφειλόμενης σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 21, παραγ. 3 του ν. 3274/2004 :

1. Στον Προϊστάμενο της Νομικής Υπηρεσίας-Νομικό Σύμβουλο και Δικηγόρο του Δήμου κ. Ηλία Ν. Μπιζάνη το ποσό των 30.857,80€ και

2. Στον Νομικό Σύμβουλο και Δικηγόρο του Δήμου κ. Αριστείδη Μ. Τριγώνη το ποσό των 27.532,80€.

β. Η ίδια ως άνω απόφαση αναγνώρισε, ότι ο Δήμος οφείλει να καταβάλει στους ανωτέρω την προσαύξηση 20% επί της «εκάστοτε καταβαλλομένης μηνιαίας αντιμισθίας τους» από 21-12-2018 (ημερομηνία επίδοσης της αγωγής) μέχρι και την 5.2.2019 (ημερομηνία συζήτησης της αγωγής τους) ,επέβαλε δε σε βάρος του Δήμου τα δικαστικά έξοδα των εναγόντων ,τα οποία όρισε στο ποσό των 1.740,00€ .

ΙΙ. α. Κρίσιμο νομικό ζήτημα στη δίκη που άνοιξε με την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας αγωγή των εμμίσθων δικηγόρων – νομικών συμβούλων του Δήμου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ήταν εάν οι ενάγο-

ντες,ως δικηγόροι συνδεόμενοι με σχέση έμμισθης εντολής με Ο.Τ.Α. α βαθμού, εμπίπτουν ή όχι στις διατάξεις του Κεφαλαίου Β' του ν. 4024/2011 (κατ' εφαρμογή των διατάξεων του οποίου περικόπηκε από την Υπηρεσία η επίδικη παροχή),υπαγόμενοι ή όχι στο κατά το άρθρο 4 του εν λόγω νόμου πεδίο εφαρμογής του.

β. Η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας απόφαση του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου έκρινε ότι για τις αμοιβές των δικηγόρων των ο.τ.α συνεχίζει να ισχύει η πρόβλεψη περί αντιμισθίας αυτών του άρθρου 21 παρ. 3 του ν. 3274/2004 και δεν δέχτηκε ότι εμπίπτουν οι ενάγοντες έμμισθοι δικηγόροι – νομικοί σύμβουλοι του Δήμου στις διατάξεις του ως άνω νόμου, που περιέκοψε παροχές των απασχολούμενων στο δημόσιο, ν.π.δ.δ και ο.τ.α¹. Ομοίως έχουν κρίνει και άλλες αποφάσεις πρωτοβάθμιων δικαστηρίων (όπως οι με αριθ. 117/2018,50/2018 2248/2015 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών),καθώς και του Εφετείου (όπως η με αρ. 4505/2017 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών.).Ωστόσο το ζήτημα παραμένει εριζόμενο και η νομολογία όχι «συμπαγής», καθόσον έχει υποστηριχθεί από πρωτοβάθμια δικαστήρια η αντίθετη άποψη (όπως οι με αρ. 854/2019 ,187/2019 αποφάσεις του Ειρηνοδικείου Αθηνών).

γ. Πρέπει να σημειωθεί ότι το ως άνω νομικό ζήτημα συναρτάται με το ζήτημα της φύσης του λειτουργήματος του δικηγόρου ,ο οποίος κατά πάγια νομολογία δεν είναι υπάλληλος ,αλλά δημόσιος λειτουργός (ΟΛΑΠ 45/2002,ΑΠ 1065/2011 ΕλλΔνη 2011,1376, ΑΠ 358/2002,ΤΝΠ και τη σχέση που συνδέει τους έμμισθους δικηγόρους με τα ν.π.δ.δ. και ο.τ.α ,η οποία επίσης κατά πάγια

¹ κάνοντας μάλιστα ειδική μνεία στον δικαιολογητικό λόγο θέσπισης της (περικοπείσας) ποσοστιαίας προασάυξης των εμμίσθων δικηγόρων των ο.τ.α ,με επίκληση και της απόφασης ΑΠ 293/2015

νομολογία είναι αυτής της έμμισθης εντολής και όχι υπαλληλική σχέση εξαρτημένης εργασίας.

δ. Περαιτέρω ως προς το ζήτημα του χρόνου παραγραφής των αξιώσεων των εναγόντων, που επίσης απασχόλησε το δικάσαν Δικαστήριο, η ως άνω απόφαση δεχτηκε ότι οι επίδικες αξιώσεις υπόκεινται στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 190 του Κώδικα Δικηγόρων και όχι στη διετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 3 του Κώδικα Δημοσίου Λογιστικού, με επίκληση της σχετικής νομολογίας του Αρείου Πάγου (ΟΛΑΠ 42/1990).

III. Ανεξάρτητα πάντως από τα προαναφερόμενα και από την ορθότητα ή μη της ως άνω απόφασης, ο Δήμος είναι υποχρεωμένος να ασκήσει έφεση κατά της αναφερόμενης στην αρχή της παρούσας απόφασης κατ' επιταγή της διατάξεως του άρθρου 72, παραγ. 1, περ. ιη' και ιβ' (προτελευτα. εδαφ.) του ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης, αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής). Ειδικότερα:

α. Στην παραγ. 1 περ. ιγ' και περ. ιβ' ,προτελευταίο και τελευταίο εδάφιο, του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης, αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει ,ορίζονται τα ακόλουθα ως προς τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής: «ιγ. Αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά». Και «ιβ'Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου (προτελευταίο εδάφιο) ,. «Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά τον προσδιορισμό ή τη μετα-

τροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου»² (τελευταίο εδάφιο) και

β. Στην παρ. 2 του άρθρου 72 ν. 3852/2010 ορίζεται ότι : « Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιβ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης»

IV. Με βάση, επομένως, τα όσα παραπάνω εκθέτω, γνωμοδοτώ, ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου έχει την υποχρέωση, σύμφωνα με τον νόμο και προς διασφάλιση των συμφερόντων του Δήμου να λάβει απόφαση προκειμένου:

α. Να ασκηθεί το τακτικό ένδικο μέσο της έφεσης κατά της ως άνω με αριθ. **107/2020** οριστικής αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδ. Περιουσιακών Διαφορών-Αμοιβών) και των κκ Ηλία Μπιζάνη και Αριστείδη Τριγώνη ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών ως του κατά τον νόμο αρμοδίου Δικαστηρίου και

β. Να ανατεθεί στην έμμισθη δικηγόρο του Δήμου Ευγενία Β. Παπαθεοδώρου, δικηγόρο Αθηνών (ΑΜ/ΔΣΑ: 20019), η άσκηση και η υποστήριξη της ως άνω έφεσης.

Μοσχάτο, 1 Οκτωβρίου 2020

Η Δικηγόρος του Δήμου

ΕΥΓΕΝΙΑ Β. ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ
Δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω
ΑΜ: 20019 ΔΣΑ

² όπως το τελευταίο αυτό εδάφιο προστέθηκε με το άρθρο 177, παραγ. 1, στοιχ. γ' του ν. 4635/2019